

La crisis en la educación preescolar

Una investigación que aboga por más juego y menos presión.

Por Joan Almon y Edward Miller

“La educación formal temprana pareciera, al principio, lograr buenos resultados. Sin embargo a la larga, y al dar seguimiento al desarrollo de estos niños, no han demostrado mayor ventaja, al contrario. Sobre todo en el caso de los varones, el someterles a la educación formal temprana tiende a distanciarles de las metas escolares y propicia el abandono escolar ya sea físico o mental.”

Lilian G. Katz

Profesora emérita, Universidad de Illinois

La crisis en la educación temprana en los Estados Unidos de Norteamérica continúa. Aquellos que formulan las políticas educativas siguen ignorando la discrepancia entre lo que se sabe acerca de cómo aprenden los niños y lo que se hace en los preescolares.

Existen muchas investigaciones, algunas llevadas a cabo a lo largo de décadas, que demuestran lo efectivo de la educación basada en el juego que combina el aprendizaje activo con el juego iniciado por el niño. Esas investigaciones son en su mayoría, ignoradas. En cambio, los estudios a corto plazo que demuestran mejora en las habilidades de reconocer letras y números son los utilizados para justificar la enseñanza didáctica y pre-formulada para niños pequeños, con efectos desastrosos para muchos de ellos.

El deseo de lograr aprendizajes tempranos no es nuevo. El sicólogo suizo Jean Piaget, que murió en 1980, trazó las etapas de desarrollo cognitivo del niño. Con frecuencia se topó con lo que él llamaba 'La pregunta estadounidense': ¿Cómo podemos acelerar el proceso de desarrollo?¹

Es una realidad que el currículum de primaria se está introduciendo cada vez más temprano a nivel preescolar. Casi todos los estados de Norteamérica han adoptado los llamados estándares base. Éstos dicen que los niños en kinder (pre-escolar) deben dominar más de 90 habilidades relacionadas con la lecto-escritura y las matemáticas, muchas de ellas implementadas con la intención que los niños aprendan a leer en el kinder². Sin embargo no existe ningún estudio que demuestre que los niños que aprenden a leer a los 5 años tienen un mejor desempeño escolar a largo plazo que aquellos que aprenden a leer a los 6 o 7 años.

Para muchos niños el resultado de este currículum acelerada es poco sano. Médicos y educadores están reportando cada vez más incidentes de comportamientos extremos y agresivos en centros preescolares, comportamientos ligados al estrés que los niños sufren en la escuela.

Cuando Walter Gilliam, director del Centro de Estudios Infantiles en Yale, entrevistó a casi 4,000

¹ Edward Zigler y Elizabeth Gilman, “La herencia de Jean Piaget,” Capítulo 9 de *Portraits of Pioneers in Psychology*, Vol. 3, editado por Gregory A. Kimble y Michael Wertheimer, Washington, DC y Mahwah, NJ: American Psychological Association and Lawrence Erlbaum Associates (1998), pg. 155.

² La National Governors Association Center for Best Practices y el Council of Chief State School Officers publicaron Common Core State Standards for K-12 education en junio 2010. En octubre 2011 todos los estados menos 6 los habían adoptado. Ver <http://www.corestandards.org/>.

maestros del sector de preescolares de gobierno, se enteró que a los niños de 3 y 4 años se les estaba expulsando 3 veces más que la media nacional comprendiendo desde kinder hasta el último grado de preparatoria. Los varones eran expulsados 4.5 veces más que las niñas en el preescolar³.

Los datos de Gilliam muestran una relación entre la cantidad de juego dramático en preescolar y la tasa de expulsión: cuanto menos juego, más expulsiones. Otros investigadores están estudiando la frecuencia creciente de ciertos comportamientos agresivos en salones de maternal. La Alianza por la Niñez muestra, como parte de su reporte *Crisis en el Kinder* varios ejemplos⁴:

El *Hartford Courant* reportó que los estudiantes de grados inferiores, incluyendo kinder, en Connecticut muestran de manera cada vez más frecuente, comportamientos que implican amenaza física a ellos y a los demás⁵. Las escuelas en Connecticut expulsaron o suspendieron a 901 niños de pre-escolar por pelear, confrontar o perder el control en el 2002, casi el doble del 2000⁶.

Una educadora de una escuela en New Haven, atribuyó el pico de violencia en niños pequeños a la creciente evaluación estandarizada y a la reducción de tiempo de recreo, educación física y otras oportunidades para jugar. “Ya no es como cuando éramos niños, que teníamos una hora mas o menos al día para jugar y explorar, ya no existe eso,”⁷ dijo ella.

Un artículo de la revista Time del 2003 relacionó el aumento en el comportamiento agresivo con la presión creciente ejercida en preescolar y primer grado en la etapa de preparación para las evaluaciones anuales del programa nacional *Ningún niño dejado atrás (No Child Left Behind)*. Stephen Hinshaw, maestro de psicología de la Universidad de California, Berkeley, y experto en desórdenes de hiperactividad, habló acerca de la necesidad de fomentar un ambiente más sano en el kinder. “Aún más importante que aprender a leer es aprender a jugar; estas habilidades son la base de las habilidades cognitivas.” Señalo que en Europa, a menudo, los niños no aprenden a leer sino hasta los 7 años. “Al insistir que aprendan a leer a los 5 años los presionamos demasiado”⁸, dijo.

Hora de bajar la velocidad: la evidencia del extranjero

En 1970 Alemania comenzó un plan parecido, para acelerar el aprendizaje, convirtiendo los preescolares en centros de logros cognitivos. Un estudio comparó 50 preescolares normales con 50 centros de logros cognitivos y descubrió que “a los 10 años, los niños que habían jugado más tenían ventaja sobre los que no lo habían hecho. Tenían la ventaja a la hora de leer, en habilidades matemáticas y estaban mejor adaptados social y emocionalmente en la escuela. Eran más creativos e inteligentes, su expresión oral era mejor y eran mas 'industriosos'. Como resultado, los preescolares alemanes volvieron a su enfoque basado en el juego⁹.

³ Walter S. Gilliam, “Pre-K Students Expelled at More Than Three Times the Rate of K-12 Students,” New Haven, CT: Yale University Office of Public Affairs (mayo 17, 2005); <http://opa.yale.edu/news/article.aspx?id=4271>

⁴ Para ver más ejemplos de agresión en salones de clases de la primera infancia consultar *Crisis in the Kindergarten* at www.allianceforchildhood.org/publications.

⁵ Matt Burgard, “Into School, Out of Control: Nowadays, Even the Youngest Students Turn to Violence,” *Hartford Courant* (abril 2, 2007).

⁶ Sara Bennett y Nancy Kalish, *The Case Against Homework*, Nueva York: Three Rivers Press (2006), p. 109.

⁷ Burgard, op. cit.

⁸ Claudia Wallis, “Does Kindergarten Need Cops?” *Revista Time* (diciembre. 7, 2003);

<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1101031215-556865,00.html?cnn=yes>.

⁹ Edward Miller y Joan Almon, *Crisis In the Kindergarten: Why Children Need to Play in School*, College Park, MD: Alliance for Childhood (2009), pg. 7. Se puede encontrar más información acerca de esta investigación en “Curriculum Studies and the Traditions

El enfoque educativo de Finlandia ha sido estudiado de cerca, se distingue por sus éxitos a largo plazo y figura entre los primeros lugares de la prueba PISA (Programa internacional de evaluación estudiantil, por sus siglas en Inglés). Esta prueba que evalúa lecto-escritura, matemáticas y ciencias se le aplica a 400,000 chicos de 15 años en 57 de los países mas ricos que generan el 90% del producto interno bruto mundial¹⁰.

Finlandia garantiza guarderías de calidad para todos. La mayoría de los niños no entran a la guardería hasta los 3 años, ya que las madres reciben apoyo económico si eligen quedarse en el hogar durante ese tiempo. Esto es especialmente marcado durante el primer año de vida del bebé para que no tenga que entrar a la guardería.

El cuidado de los niños pequeños, conocido como jardín de niños en Finlandia, se extiende hasta los 7 años; sólo entonces los niños ingresan al primer grado de primaria. Los programas en las guarderías están basados en el juego, los maestros responsables y sus asistentes están completamente capacitados y la proporción maestro-niños es baja. A los 6 años hay programas de medio día que trabajan un poco más la preparación académica y el desarrollo del lenguaje¹¹. Este enfoque más lento pero cuidando el desarrollo integral, crea fuertes cimientos para el éxito escolar futuro.

Un estudio reciente realizado por Sebastian Suggate de la universidad de Otago de Nueva Zelanda, llegó a la conclusión que no hay beneficios a largo plazo para aquellos niños que aprendieron a leer a los 5 años, comparados con aquellos que empezaron a los 7 años¹². Suggate realizó este estudio porque no logró hallar ningún estudio controlado cuantitativo hecho en el mundo de habla inglesa, que investigara si empezar a leer antes confería alguna ventaja o desventaja. Sí encontró un único, débil estudio metodológico llevado a cabo en 1974, nada más desde entonces. Sin embargo comúnmente se piensa que cuanto antes aprenda a leer el niño, mejor será su desempeño escolar. Suggate admite, por ende, que los resultados de su estudio fueron sorprendentes para él¹³.

El camino al éxito.... ha construido una autopista sin límites de velocidad ni barreras de protección.

Suggate llevó a cabo 3 estudios diferentes y complementarios. En el primero analizó de nuevo los datos recolectados como parte de la prueba PISA y descubrió que al llegar a los 15 años, el haber aprendido a leer a los 5 años no confiere ninguna ventaja.¹⁴

Después comparó a 54 niños de escuelas Waldorf, donde se aprende a leer a los 7 años, con 50 niños que fueron a escuelas donde aprendieron a los 5 años. Todos hicieron el mismo examen a los 12 años

of Inquiry: The Scientific Tradition” por Linda Darling-Hammond y Jon Snyder, en el *Handbook of Research on Curriculum* (1992), editada por Philip W. Jackson; Nueva York: MacMillan, pp. 41-78

¹⁰ http://www.oecd.org/document/60/0,3343,en_2649_201185_39700732_1_1_1_1,00.html

¹¹ <http://www.newamerica.net/blog/early-ed-watch/2008/how-finland-educates-youngest-children-9029>

¹² Los estudios de Suggate han sido publicados en varias revistas periódicas y hay un libro que se está preparando, consultar http://www.i4.psychologie.uni-wuerzburg.de/mitarbeiter/dr_sebastian_paul_suggate/.

¹³ Universidad de Otago, enero. 3, 2010: <http://www.sciencealert.com.au/news/20100401-20448.html>

¹⁴ *Ibid.* EL primer estudio está publicado en el International Journal of Educational Research, <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035509000573>

(el estudio tomó en cuenta el entorno casero relacionado con la lecto-escritura, economía familiar, nivel educativo de los padres, etnia y género). No halló diferencia alguna entre los dos grupos en niveles de fluidez y comprensión lectora.

El tercer estudio de Suggate fue longitudinal y examinó el desarrollo de las habilidades lectoras desde su enseñanza inicial hasta el fin de la escuela primaria, para ver si diferentes experiencias escolares y un currículum diferente le permitieron a los niños Waldorf alcanzar el mismo nivel de aquellos niños que aprendieron a leer 2 años antes. Llegó a la siguiente conclusión:

Una teoría de porqué el empezar antes no lleva a un mejor desempeño más adelante es que los factores tempranos más importantes que influyen sobre el nivel de lectura a futuro en la mayoría de los niños son las experiencias con el lenguaje y de aprendizaje que se viven en situaciones no formales. Aquellos niños que empiezan a leer mas tarde están ocupados jugando, usando el lenguaje, interactuando con adultos y su aprendizaje a largo plazo no se ve comprometido. Al contrario, estas actividades proveen un campo fértil para el desarrollo futuro de las habilidades de lectura. Estas investigaciones por ende nos hacen preguntarnos: “¿Si no hay ventajas de aprender a leer a los 5 años, habrá desventajas, es decir estaremos desmotivando a los niños¹⁵?”

Las desventajas de acelerar

Existe un deseo por ir más rápido hacia el éxito, esto aunado a estándares más elevados y a resultados de exámenes estandarizados ha creado una autopista sin límite de velocidad o barreras de protección, un lugar peligroso para cualquier niño. Los nuevos estándares base, empezando en preescolar, son la rampa de subida a la autopista. Es interesante notar que el término *estándar de base* se ha utilizado hasta ahora en el rubro de la manufactura industrial donde es de vital importancia que los materiales producidos, tornillos, cemento, etc sean estrictamente uniformes.

Aplicar el termino *estándar de base* a la niñez, con todo lo que implica de uniforme y mecánico, es poco apropiado. Aumentar la presión por medio de exámenes cuyos resultados marcarán el futuro del niño y que examinan habilidades limitadas, deshumaniza la educación. Este enfoque ya ha fallado, lo vemos en el programa *Ningún niño se queda atrás*. La educación basada en una visión mecánica del ser humano nunca puede funcionar.

Más que estándares, los educadores bien preparados necesitan guías que puedan usar de manera flexible. En lugar de examinar habilidades limitadas debemos evaluar el crecimiento en las áreas cognitiva, social-emocional y física, así como la creatividad y otras cualidades esenciales en la vida del ser humano.

¿Cuáles son las consecuencias de la educación temprana inadecuada? Los pocos estudios que existen, denotan que el resultado es un gran daño. El estudio HighScope Preschool Curriculum Comparison Study, no tan bien conocido como el famoso estudio de preescolar HighScope de Perry, puede ser un ejemplo notorio.

El estudio Perry documentó los beneficios a largo plazo para niños de bajos recursos de asistir al preescolar. Cabe notar que no todos los preescolares tienen resultados igual de positivos. Hacia finales de los años 60as, el estudio inició con 68 niños en riesgo de familias de bajos recursos. Se asignaron estos niños de manera aleatoria a tres programas de preescolar: (1) un programa de enseñanza directa

(ED), (2) un preescolar tradicional donde los niños aprenden a través del juego y de actividades grupales y (3) el programa HighScope, donde los niños aprenden en grupo y a través del juego con un enfoque de 'planeación, acción y repaso'. Los dos últimos programas se enfocaron en actividades iniciadas por el niño. Con el apoyo del personal, todos los niños de 3 y 4 años del estudio pudieron hacer lo que les interesaba y el estudio les acompañó hasta los 23 años.

Es importante notar que al parecer los resultados fueron iguales para los niños de los tres grupos. Todos mostraron un aumento considerable en la puntuación de coeficiente intelectual de 78 a 105. En un principio los investigadores concluyeron que “sin importar el enfoque teórico, cualquier programa preescolar bien implementado influye de manera similar sobre el desarrollo intelectual y el desempeño académico del niño”. Sin embargo, a la larga “el tiempo ha demostrado lo contrario¹⁶”.

Al llegar a los 23 años de edad, los alumnos del programa de enseñanza directa mostraron serios problemas de desarrollo generalizado:

- 47% de los niños ED llegaron a necesitar apoyos al aprendizaje comparados con el 6% de los demás.
- 34% habían sido arrestados por cometer crímenes comparados con 9% de los demás.
- 27% había sido despedido de algún trabajo, a comparación con ningún otro de los otros 2 grupos.
- Ninguno de los estudiantes de ED se había casado comparados con 31% de los otros.
- Sólo 11% de los estudiantes de ED habían trabajado en voluntariados comparados con 43% de los otros.

Los resultados son claros: cuando niños en riesgo reciben una educación formal demasiado temprano el resultado es negativo. A pesar de esto estamos sometiendo a millones de niños a una escolarización que pide demasiado y demasiado pronto. Con estos métodos no vamos a reducir el deficit en el aprendizaje pero si vamos a aumentar los problemas. Es hora de que los educadores y los que elaboran las políticas educativas adopten la regla que rige a la comunidad médica: Antes que nada no causar daño.

¿Qué hemos perdido?

Mientras que las escuelas se dedican a desarrollar las habilidades de lecto-escritura y matemáticas de niños pequeños, unos cuantos investigadores estudian qué se pierde en ese proceso. La creatividad es una de las víctimas.

*La creatividad es una de las víctimas...
la curiosidad es la otra.*

El test Torrance de creatividad, usado durante 5 décadas en más de 50 idiomas predice mejor que la prueba de coeficiente intelectual (CI) cuáles estudiantes serán innovadores exitosos en una variedad de profesiones. Cuando Kyung Hee Kim del College of William & Mary analizó casi 300,000 puntajes de la prueba Torrance aplicada a niños y adultos, descubrió que los puntajes aumentaron paulatinamente, al igual que el CI, hasta 1990 (Newsweek 2010). Desde entonces los puntajes de creatividad han estado disminuyendo poco a poco. Kim comenta que “Es muy claro y la disminución es significativa,

¹⁶ http://www.highscope.org/file/Research/high_scope_curriculum/Curric_factsheet.pdf. Consultar también <http://www.highscope.org/Content.asp?ContentId=241>. Existe un video acerca del estudio en <http://www.highscope.org/video.asp?file=/media/Larry/Last%20Diff%20final%204309.mov>

afectando sobre todo a grandes cantidades de niños desde preescolar hasta sexto grado, para quienes la disminución es mayor aun¹⁷”.

La curiosidad es otra de las víctimas. Susan Engel, conferencista emérita de psicología y directora del Programa de enseñanza en Williams College, diseñó un estudio para valorar la curiosidad en el salón de clases. Sin embargo tuvo que descontinuar el estudio al observar cuando visitaba las escuelas que muy pocos niños hacían preguntas o expresaban curiosidad¹⁸.

La pérdida de la curiosidad conlleva implicaciones profundas en la educación. Los educadores de ciencias y matemáticas hablan de la necesidad de desarrollar aprendizajes basados en la investigación, es decir, el aprendizaje construido por el alumno y no aquel basado en la transmisión de información del maestro al alumno¹⁹. Irónicamente aprender por medio de la auto-investigación es exactamente lo que hacen los niños cuando se les permite jugar y explorar su mundo directamente. Muchos programas actuales de preescolar ahogan el aprendizaje por experiencia y la curiosidad en el niño lo cual dificulta el aprendizaje de matemáticas y ciencias más adelante.

Una necesidad Urgente de Actuar

Cuando en la Alianza por la Niñez comenzamos la campaña para recuperar el juego en la educación inicial y extracurricular, descubrimos que existen otras organizaciones dedicadas a fomentar el juego. Cada una estaba trabajando seriamente, pero cada una por su lado, un perfecto ejemplo del juego paralelo que aún no madura y se transforma en juego social. Cuando empezamos a trabajar (y jugar) juntos nació una tendencia. El juego comenzó a aparecer más frecuentemente en el radar cultural. Supimos que habíamos llegado a un punto importante cuando el periódico *The New York Times*, en enero del 2011, reportó que “la tendencia de fomentar y recuperar el juego en los niños aumenta de velocidad²⁰”. Esta velocidad se debe de mantener e incrementar. Los educadores deben unir sus esfuerzos a los de los padres, pediatras, expertos en desarrollo infantil y desarrolladores de política educativa para dar un vuelco a favor de una niñez sana y creativa para todos los niños. Únicamente las acciones unidas de aquellos encargados del aprendizaje, bienestar y salud del niño, pueden lograr abrir la conciencia de todos acerca de esta crisis. Es hora de comenzar una década donde la niñez recupere el derecho a una educación temprana basada en el juego. Unete a nosotros para lograrlo²¹.

¹⁷ Newsweek, julio 10, 2010. <http://www.newsweek.com/2010/07/10/the-creativity-crisis.html>

¹⁸ Comentarios de Susan Engel en una sesión para el personal del Departamento de Educación, Washington, DC, mayo 23, 2011.

¹⁹ <http://www.brynmawr.edu/biology/franklin/InquiryBasedScience.html>

²⁰ <http://www.nytimes.com/2011/01/06/garden/06play.htm>

²¹ Más información acerca de la Cumbre en Pro de la Niñez y la Década de la Niñez en www.acei.org.