

Centro UC
CLAPES UC
Centro Latinoamericano de
Políticas Económicas y Sociales

Informe

**Desempleo e inactividad en Chile:
Nuevos aportes al debate técnico**

24 julio 2015

www.clapesuc.cl

Resumen ejecutivo

En los últimos trimestres las variaciones de inactivos han sido gobernadas por cambios inusuales no vistos antes en categorías específicas, especialmente, en personas que no quieren/no necesitan trabajar y, en menor medida, en aquellos que declaran razones de estudio.

La tasa de crecimiento anual de personas sin deseos de trabajar saltó en apenas un trimestre calendario de 18,6% (trimestre octubre-diciembre 2014) a 60,1% (trimestre enero-marzo 2015) y luego en el trimestre marzo-mayo 2015 se moderó drásticamente a 8,2%. Estos movimientos no pueden ser calificados de otra forma que de inusuales, ya que no existen variaciones anuales de magnitud similar en ningún otro período desde el trimestre enero-marzo de 2011 (desde donde es posible calcular variaciones anuales en base a las cifras oficiales de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo). De igual manera, la tasa de crecimiento de personas inactivas “por razones de estudio”, presenta magnitudes nunca antes vistas desde el trimestre enero-marzo 2011.

El INE ha ofrecido en los dos últimos boletines de empleo (trimestre febrero-abril 2015 y trimestre marzo-mayo 2015) dos explicaciones para los movimientos inusuales observados en la categoría de personas sin deseos de trabajar, que se pueden resumir en:

- El problema es estacional y hay trasvasije entre personas que declaran “razones de estudio” y “no quiere/no necesita trabajar.”
- Las categorías con prevalencia menor al 10% de los inactivos son declaradas como sujetas a alta variabilidad muestral y error de estimación: 6 de las 11 categorías serían poco confiables estadísticamente.

La primera de las explicaciones, esto es, el argumento estacional, no es satisfactoria, ya que al eliminar la estacionalidad, mediante la tasa de crecimiento anual (12 meses), que compara el trimestre móvil con el mismo periodo del año anterior, se observan variaciones abruptas, de gran magnitud y no observadas antes.

La segunda explicación ofrecida fue que 6 de las 11 categorías de inactividad están sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de inactivos (inferior al 10%)”. Estas seis categorías, a las cuales se identificó con doble asterisco (**), fueron: iniciadores, razones personales temporales, sin deseos de trabajar, razones estacionales, razones de desaliento y otras razones. En simple, esto implica que estas categorías son poco precisas desde el punto de vista estadístico, lo que pone en duda su validez para fines analíticos.

Esta segunda explicación sufre de varios reparos. El primero es que se detecta un cambio de criterio respecto a lo señalado en el Manual Conceptual y Metodológico de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo. De acuerdo a lo señalado en dicho documento: “Dado el tamaño muestral, el que la estimación sea aceptable o no, depende del error relativo o coeficiente de variación obtenido y del Nivel de Estimación”. De acuerdo a los criterios de dicho documento el grado de aceptabilidad de una estimación se puede clasificar como “muy bueno”, “bueno”, “aceptable” o “no recomendable”. Es “muy bueno” cuando el error relativo es menor al 10% y el coeficiente de variación es menor al 5%. Este es justamente el caso de la serie “sin deseos de trabajar”. Efectivamente, de acuerdo a la Nota Estadística citada en los boletines de empleo del trimestre febrero-abril 2015 y marzo-mayo 2015, el coeficiente de variación de la categoría de inactivos “sin deseos de trabajar” es de 3,4% y 3,2% respectivamente, considerando una confianza del 95%, por lo que corresponde al caso “Muy bueno” o de mayor aceptabilidad de la serie. A su vez, el error relativo de la estimación de la categoría de inactivos “sin deseos de trabajar” es de 6,6% en el trimestre febrero-abril 2015 y de 6,3% en el trimestre marzo-mayo 2015. En definitiva, los criterios del Manual contradicen la idea que la serie tenga una “alta variabilidad muestral y error de estimación”.

Tener una correcta interpretación de la “aceptabilidad” de la serie es importante porque en el caso de la categoría “sin deseos de trabajar” fue la incidencia más importante en el aumento anual del total de inactivos en el trimestre febrero-abril 2015 y en los 3 trimestres móviles previos. En efecto, el crecimiento de inactivos en el trimestre febrero-abril 2015 fue de 2,7% y solamente esta categoría tuvo una incidencia de 2,3 puntos. En consecuencia, la razón que más explicó el aumento de inactivos en los últimos cuatro boletines de empleo anteriores al trimestre marzo-mayo 2015 es una categoría que sería de dudosa precisión estadística de acuerdo a lo indicado en los dos últimos boletines de empleo del INE. Pero, como hemos discutido aquí, esta interpretación se contradice con el criterio de aceptabilidad del Manual Metodológico, que parece ser el criterio estadísticamente correcto.

Otro reparo es que cuando en los últimos boletines de empleo del INE se realiza un ejercicio similar en la tabla de ocupados por rama de actividad económica, en este caso se omite el criterio de prevalencia menor al 10%. Esto es correcto, ya que tal cual como indica el Manual, la aceptabilidad de la estimación no depende de la prevalencia sino del error relativo o del coeficiente de variación obtenido, por lo que dicho criterio jamás debió exponerse como argumento en el caso de las razones de inactividad. Las estimaciones de las categorías de ocupados en los sectores de Hoteles y restaurantes, Intermediación financiera, Servicios sociales y de salud y Servicios sociales personales y comunales (todos con prevalencia sobre el total de ocupados menor al 10%) tienen coeficientes de variación y por ende, errores relativos, superiores a los de la categoría de inactivos sin deseos de trabajar, y sin embargo, inexplicablemente estas categorías no son catalogadas como sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación”.

Este debate es importante, porque poner en duda lo adecuado de las estimaciones de determinadas categorías de inactivos tiene consecuencias sobre la posibilidad de utilizarlas para el análisis, lo cual significa no cumplir con todos los objetivos para los cuales se realizó el cambio de encuesta de empleo en 2009. En el documento “Enfoque Estadístico: ¿Qué es la Nueva Encuesta Nacional de Empleo?” de abril 2010 del INE, ante la pregunta ¿Cuales son los nuevos indicadores analíticos que proporcionará la nueva Encuesta Nacional de Empleo? se

señala: “*Los nuevos indicadores que permitirán una mejor caracterización de la actividad principal son: asalariados según el número de prestaciones laborales; según relación contractual (contrata, honorarios, subcontratados o suministrados por un tercero) y según forma de pago (boleta, liquidación, comprobante, recibo). Otro indicador analítico son las horas de trabajo (jornada completa, parcial voluntario e involuntario, exceso e insuficiencia de horas trabajadas), y las categorías de inactivos: desalentados, potencialmente activos y ocupados que buscan un segundo empleo.*”

En consecuencia, establecer que más de la mitad de las categorías de la inactividad son series poco confiables - seis de once, para ser precisos-, genera un problema importante, ya que de ser así claramente no se estarían cumpliendo estos objetivos. En efecto, las categorías de inactividad mencionadas explícitamente como parte de estos nuevos indicadores analíticos quedan en su mayoría ahora cuestionadas estadísticamente por el propio INE. Información de enorme relevancia como el desaliento, mencionado textualmente en los documentos del INE como información que íbamos a poder analizar, han sido calificadas como sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación”, lo que inhibiría continuar realizando análisis sobre este tipo de personas, ya que estadísticamente serían series poco confiables. La buena noticia es que este análisis sí puede hacerse, ya que el criterio utilizado por el INE es errado, como se explicó anteriormente.

Basado en la discusión anterior, el documento realiza recomendaciones en pro de mejorar nuestras estadísticas de empleo. Al analizar encuestas de otros países parece apropiado no sólo adecuarse a los estándares internacionales en cuanto a las definiciones, sino que también en el diseño e implementación de la encuesta, ya que esto incide en la calidad de la información obtenida. En este sentido, la encuesta aplicada en Chile difiere en forma importante de la aplicada en los países de la OCDE en varios aspectos.

Un primer elemento que resulta vital es la lectura de opciones en preguntas clave y en especial, en aquellas áreas en donde el haber pasado de la ENE a la NENE prometía entregar información relevante, como es el caso de las razones de inactividad. En prácticamente todas las encuestas de la OCDE cuando al

encuestado se le pregunta la razón para no haber buscado empleo o por qué no está disponible para un trabajo se le leen las opciones, mientras que en Chile no, por lo que es el encuestador quién debe seleccionar alguna de las opciones en base a la respuesta abierta del encuestado. Es evidente que la mejor opción es que sea el propio encuestado quien elija la opción principal, pues él es quien conoce mejor que nadie su propia realidad.

Un segundo elemento corresponde a la alternativa de inactividad por no tener deseos de trabajar. El gran problema de que exista esta categoría es que ésta no es una razón última para no buscar (o no estar disponible), como sí lo son razones de estudio, de jubilación, de salud permanente u otras. Dada la multiplicidad de reales razones que puede haber detrás parano tener deseos de trabajar, esto puede explicar por qué en la gran mayoría de los países de la OCDE esta opción simplemente no existe en los cuestionarios; y cuando no exista ninguna otra alternativa que se acomode a su situación, el encuestado entonces señala “otras razones”. Para mejorar este aspecto una alternativa es eliminar la opción “sin deseos de trabajar” y poner otras opciones como “tengo los medios suficientes para vivir sin trabajar” u otras que se estimen pertinentes, o simplemente establecer que quienes respondan eso pasen a la categoría “otras razones” como se hace en forma mayoritaria en las encuestas de otros países de la OCDE. Otra alternativa es no cerrar la encuesta cuando se selecciona la alternativa 21 (“sin deseos de trabajar”) en la pregunta E9, ya sea realizando preguntas adicionales o al menos realizar un chequeo preguntando la razón de no disponibilidad, lo que podría convertir el “sin deseos de trabajar” en alguna otra razón última como “razones familiares permanentes”.

También se sugiere la realización de filtros adicionales, en especial en aquellos casos donde la razón para no haber buscado empleo en las últimas cuatro semanas es que “espera los resultados de un proceso/está esperando que lo llamen” o algo similar, como sucede con la opción 13 de la pregunta E9 en la encuesta chilena. Si bien en las encuestas de la OCDE existe en forma generalizada alguna opción de este estilo, lo normal es que en ellas se hagan varios filtros, llegando incluso a reclasificar a ciertas personas, para evitar que equivocadamente queden clasificados como inactivos.

También sería de sumo interés indagar más en la categoría de inactividad por razones familiares permanentes, ya que en Chile existen alrededor de 1.400.000 personas que declaran esta razón para no participar en el mercado laboral, en donde prácticamente la totalidad son mujeres. En la gran mayoría de los países de la OCDE se indaga si esto obedece a la falta de servicios adecuados con quien dejar a las personas dependientes (niños y enfermos). Esta información es de vital importancia para el diseño de políticas públicas, ya que permite medir el grado en el que la inexistencia de servicios adecuados para el cuidado de personas dependientes es un obstáculo para participar del mercado laboral. Esto es clave en un país como Chile, en donde aún existe una brecha importante en participación laboral femenina respecto a los países de la OCDE.

Otra recomendación esencial para mejorar la encuesta dice relación con realizar nuevas preguntas para aquellas personas que pese a estar ocupados, están buscando un trabajo. Actualmente hay alrededor de 535 mil ocupados que se encuentran buscando un empleo. En la mayoría de las encuestas de países de la OCDE se hace un bloque de preguntas a este grupo de personas para saber si encontró ese nuevo empleo o por qué razones cree que no lo ha encontrado. Esto es de particular interés para ciertos grupos como los subempleados (personas que trabajan una jornada parcial involuntaria), ya que éstos pueden tener ciertas características que hacen que su situación sea más bien de carácter permanente (por ejemplo, porque por alguna razón nadie está dispuesto a contratarlos en un empleo a jornada completa).

A nivel más general, también es posible hacer mejoras. Una sugerencia sería que se publicara en el sitio web un Manual del Encuestador, en donde los analistas pudieran verificar detalladamente los pasos que se realizan durante la toma de la encuesta. Si bien en el cuestionario publicado en el sitio web se mencionan las instrucciones generales, sería útil saber más detalles, por ejemplo, en aquellos casos en donde el encuestador debe seleccionar opciones sin habérselas leído al encuestado.

Otra recomendación, de acuerdo a lo planteado en este documento, sería publicar tasas de desempleo alternativas que permitieran ampliar la definición

rígida de desocupados, incluyendo categorías de interés como iniciadores disponibles, desalentados y otros marginalmente vinculados a la fuerza laboral, así como incorporar medidas de subutilización como el subempleo (o jornada parcial involuntaria).

Muchos de estos cambios pueden requerir recursos adicionales, y por ende, es ineludible reiterar la necesidad imperiosa de un INE autónomo que tenga los recursos necesarios para ejercer adecuadamente su labor, ya que esta información resulta de enorme relevancia en el diseño de las políticas públicas de nuestro país.

Desempleo e Inactividad en Chile:

Nuevos aportes al debate técnico

Julio de 2015

1. Introducción

Tras la publicación del Informe Macroeconómico de CLAPES UC “Mercado laboral: los inactivos toman relevancia” de fecha 24 de abril de 2015, ha surgido un intenso debate acerca del número y la evolución del número de personas fuera de la fuerza de trabajo. En dicho informe, tras presentar la variación anual de inactivos a partir del trimestre enero-marzo de 2011 se hizo notar que si bien en otros períodos se habían consignado variaciones importantes, en los últimos trimestres móviles los incrementos estaban gobernados por aumentos inusuales no vistos antes en categorías específicas de inactivos, especialmente, en personas que no quieren/no necesitan trabajar y en aquellos que declaran razones de estudio.

En sus últimos boletines de empleo (trimestre febrero-abril 2015 y trimestre marzo-mayo 2015), el INE ofreció dos explicaciones para dichas variaciones inusuales en estas categorías de inactivos. En este documento explicamos por qué consideramos que desde un punto de vista técnico ambas requieren mayor análisis.

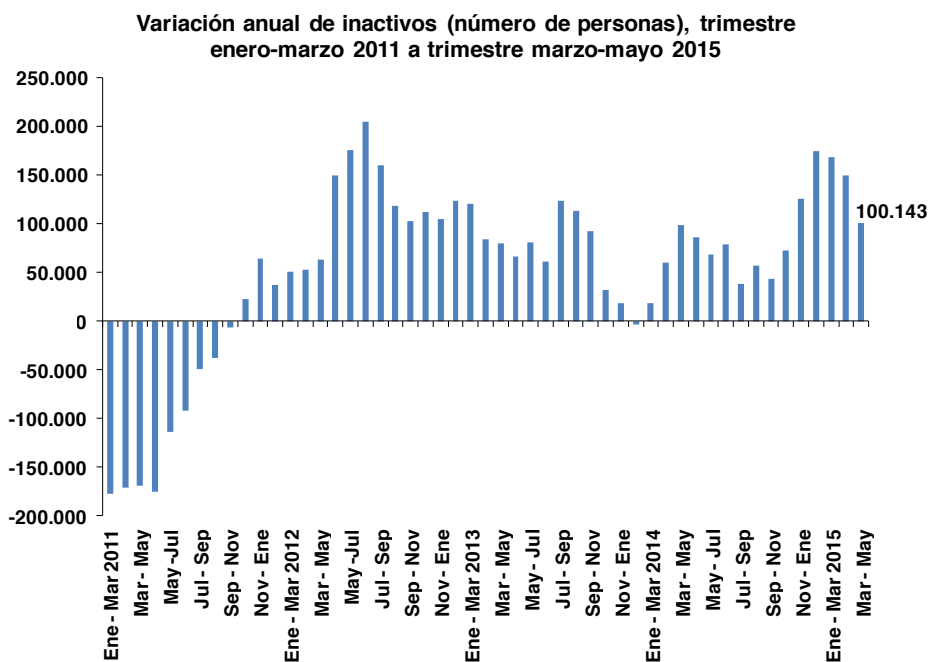
Adicionalmente, revisitamos la evolución de las variables en cuestión, analizamos la evolución del mercado laboral en la coyuntura reciente bajo un análisis integral más allá de los grandes agregados macroeconómicos como la tasa de desempleo, y planteamos propuestas para mejorar nuestras estadísticas laborales, realizando una contribución a la metodología.

2. Dinámica del número de inactivos y sus grupos

Los inactivos corresponden a 5.759.901 personas de acuerdo al último dato disponible de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo (NENE), esto es, al trimestre marzo-mayo 2015.

Este grupo disminuyó a un ritmo superior a 150 mil promedio anual durante el primer semestre de 2011, probablemente influenciada por la recuperación económica. Entre 2012 y 2013 aumentaron a un promedio de 96.800 anuales, llegando a un *peak* de un incremento de algo más de 200.000 personas en el trimestre móvil junio-agosto 2012. Por otra parte, durante 2013 y 2014 aumentaron en promedio en 72.220 personas anuales. El dato del último trimestre móvil disponible mostró un aumento anual de 100.143 personas, desacelerándose en forma importante respecto a los trimestres móviles previos como se observa en la Figura 1.

Figura 1

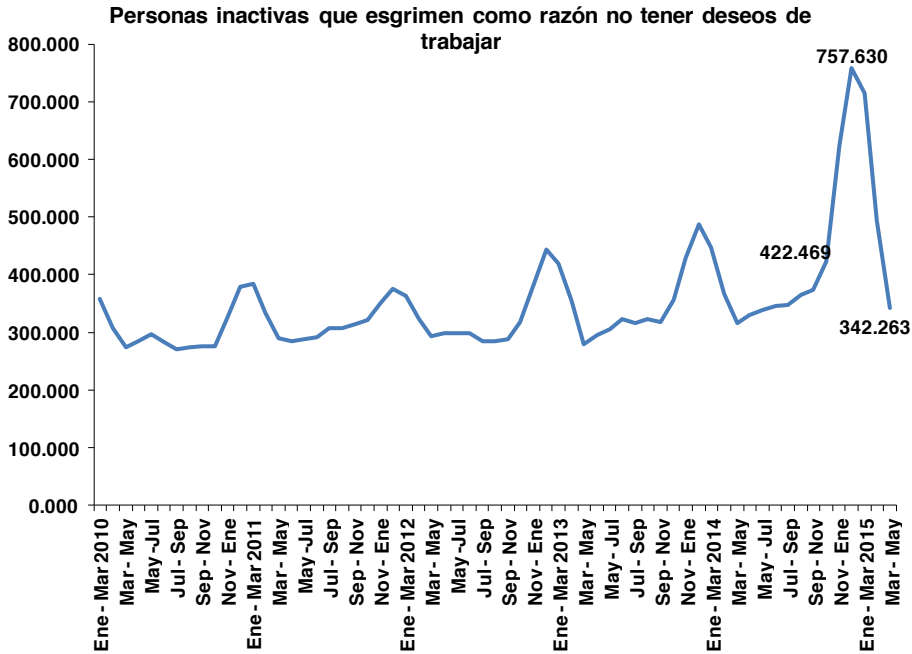


Fuente: Elaborado en base a INE

Si bien el incremento de inactivos observado hace pocos meses no es el mayor desde el trimestre enero-marzo 2011, el hecho es que las variaciones de inactivos del último tiempo están gobernadas por cambios inusuales no vistos antes en categorías específicas, especialmente, en personas que no quieren/no necesitan trabajar y, en menor medida, en aquellos que declaran razones de estudio.

Como se aprecia en la Figura 2, en el trimestre octubre-diciembre 2014 el total de personas inactivas que esgrimen “no tener deseos de trabajar” era de 422.469, llegando a un *peak* de 757.630 personas en el trimestre diciembre-febrero 2015, para luego moderarse a 342.263 personas en el trimestre marzo-mayo 2015. Del análisis del gráfico, es claro que esta evolución va mucho más allá del patrón estacional observado en años previos.

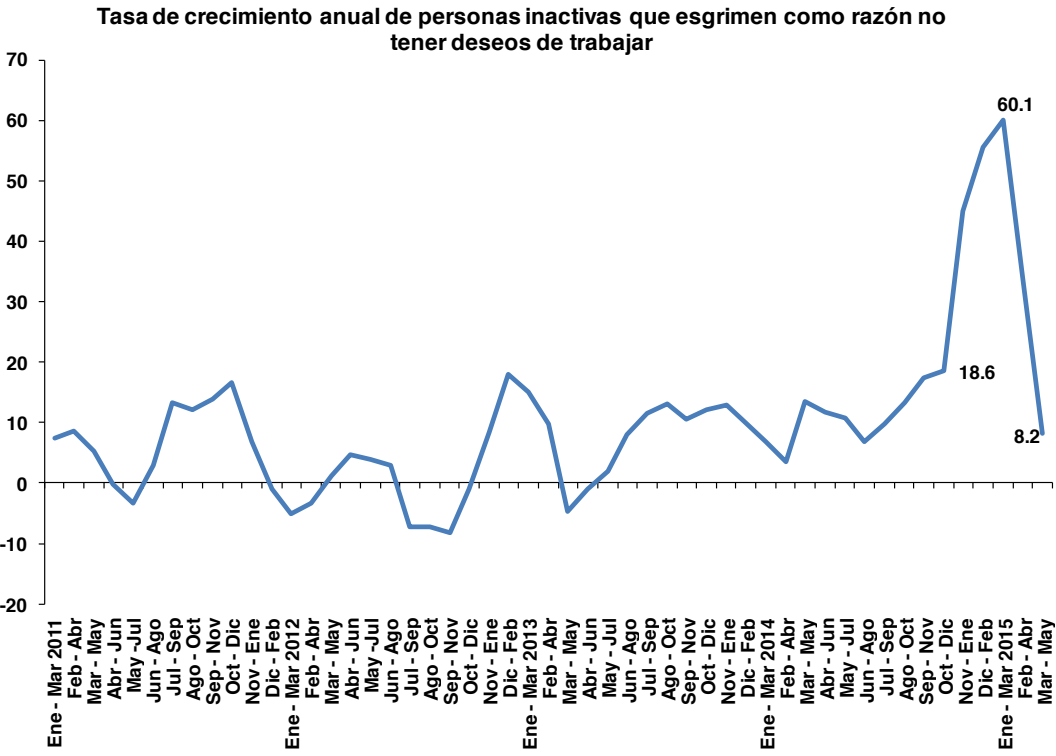
Figura 2



Fuente: Elaborado en base a INE

Dados estos movimientos, la tasa de crecimiento anual de personas sin deseos de trabajar saltó en apenas un trimestre calendario de 18,6% (trimestre octubre-diciembre 2014) a 60,1% (trimestre enero-marzo 2015) y luego en el trimestre marzo-mayo 2015 se moderó drásticamente a 8,2%. Estos movimientos no pueden ser calificados de otra forma que de inusuales, ya que, como se aprecia en la Figura 3, no existen variaciones anuales de magnitud similar en ningún otro período desde el trimestre enero-marzo de 2011(desde donde es posible calcular variaciones anuales en base a las cifras oficiales de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo).

Figura 3

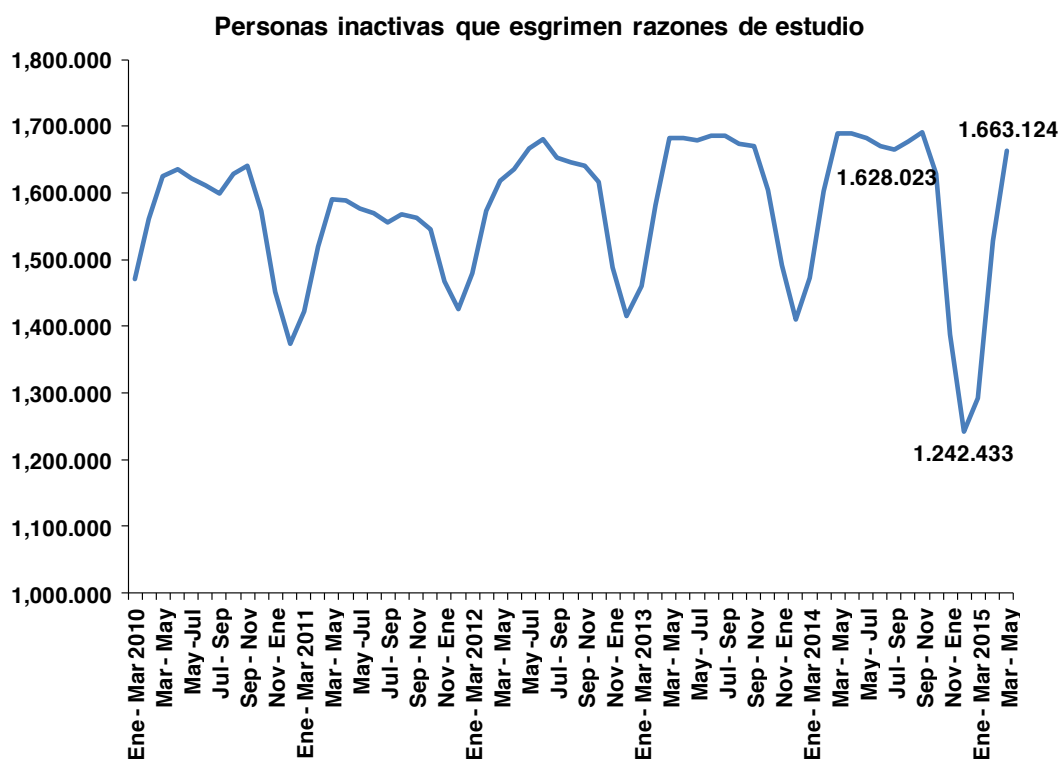


Fuente: Elaborado en base a INE

Algo similar, pero en la dirección contraria, acontece con las personas inactivas “por razones de estudio”. Como se observa en la Figura 4, éstas pasaron

de 1.628.023 en el trimestre octubre-diciembre 2014 a 1.242.433 en el trimestre diciembre-febrero 2015, aumentando a 1.663.124 en el trimestre marzo-mayo 2015. Nuevamente, resulta claro que esta evolución va mucho más allá del patrón estacional observado en años previos.

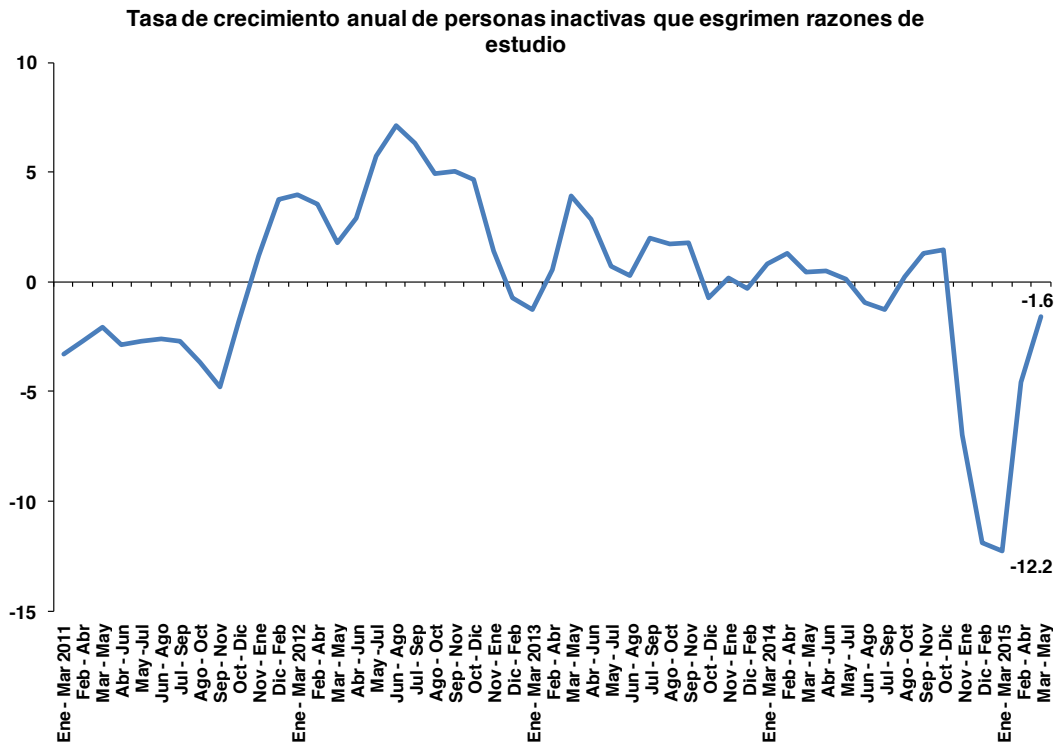
Figura 4



Fuente: Elaborado en base a INE

Esto llevó a movimientos inusuales en la tasa de crecimiento de personas inactivas “por razones de estudio”, mostrando variaciones de magnitud nunca antes vistas desde el trimestre enero-marzo 2011, como se aprecia en la Figura 5.

Figura 5



Fuente: Elaborado en base a INE

3. Explicaciones del INE a movimientos inusuales

El INE ha ofrecido en los dos últimos boletines de empleo (trimestre febrero-abril 2015 y trimestre marzo-mayo 2015) dos explicaciones para los movimientos inusuales observados en la categoría de personas sin deseos de trabajar, que se pueden resumir en:

- El problema es estacional y hay trasvasije entre personas que declaran “razones de estudio” y “no quiere/no necesita trabajar.”

- Las categorías con prevalencia menor al 10% de los inactivos son declaradas como sujetas a alta variabilidad muestral y error de estimación: 6 de las 11 categorías serían poco confiables estadísticamente.

La primera de las explicaciones, esto es, el argumento estacional, no es satisfactoria, ya que **al eliminar la estacionalidad, mediante la tasa de crecimiento anual (12 meses), que compara el trimestre móvil con el mismo periodo del año anterior, se observan variaciones abruptas, de gran magnitud y no observadas antes**, como se aprecia en las figuras 3 y 5.

La segunda explicación ofrecida fue que seis de las 11 categorías de inactividad están sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de inactivos (inferior al 10%)”¹. Estas seis categorías, a las cuales se identificó con doble asterisco (**), fueron: iniciadores, razones personales temporales, sin deseos de trabajar, razones estacionales, razones de desaliento y otras razones (ver Tabla 1). En simple, esto implica que estas categorías son poco precisas desde el punto de vista estadístico, lo que pone en duda su validez para fines analíticos.

¹ El término “baja prevalencia” utilizado por el INE se refiere a que la participación de esa categoría sobre el total de inactivos es menor a 10%

Tabla 1

a) Trimestre febrero-abril 2015

PERSONAS FUERA DE LA FUERZA DE TRABAJO, SEGÚN RAZONES, NIVEL NACIONAL Y PERÍODO

(en Miles y %)

	FMA 2015	VARIACIÓN 12 MESES		
		EN MILES	%	INCIDENCIA*
TOTAL	5.766,21	149,47	2,7	-
INICIADOR **	59,97	3,59	6,4	0,1
RAZONES FAMILIARES PERMANENTES	1.400,60	26,84	2,0	0,5
POR RAZONES DE ESTUDIO	1.528,78	-72,99	-4,6	-1,3
POR RAZONES DE JUBILACIÓN	641,12	76,96	13,6	1,4
POR RAZONES DE PENSIÓN O MONTEPIADO	598,74	11,87	2,0	0,2
POR RAZONES DE SALUD PERMANENTES	689,91	-21,68	-3,0	-0,4
POR RAZONES PERSONALES TEMPORALES **	116,65	-11,49	-9,0	-0,2
SIN DESEOS DE TRABAJAR **	493,90	127,23	34,7	2,3
POR RAZONES ESTACIONALES **	41,62	-8,95	-17,7	-0,2
POR RAZONES DE DESALIENTO **	82,20	-5,99	-6,8	-0,1
OTRAS RAZONES **	112,71	24,08	27,2	0,4

(*) La incidencia corresponde a la variación porcentual ponderada por el peso relativo de cada una de las razones de inactividad sobre el total de los inactivos del mismo trimestre móvil del año anterior.

(**) La estimación está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Inactivos (inferior al 10%). Ver nota estadística.

b) Trimestre marzo-mayo 2015

PERSONAS FUERA DE LA FUERZA DE TRABAJO, SEGÚN RAZONES, NIVEL NACIONAL Y PERÍODO

(en Miles y %)

	MAM 2015	VARIACIÓN 12 MESES		
		EN MILES	%	INCIDENCIA*
TOTAL	5.759,90	100,14	1,8	-
INICIADOR **	48,97	-7,05	-12,6	-0,1
RAZONES FAMILIARES PERMANENTES	1.393,86	29,28	2,1	0,5
POR RAZONES DE ESTUDIO	1.663,12	-26,63	-1,6	-0,5
POR RAZONES DE JUBILACIÓN	656,71	81,39	14,1	1,4
POR RAZONES DE PENSIÓN O MONTEPIADO	600,62	-7,75	-1,3	-0,1
POR RAZONES DE SALUD PERMANENTES	698,55	-10,04	-1,4	-0,2
POR RAZONES PERSONALES TEMPORALES **	127,14	8,04	6,8	0,1
SIN DESEOS DE TRABAJAR **	342,26	25,86	8,2	0,5
POR RAZONES ESTACIONALES **	41,46	3,82	10,1	0,1
POR RAZONES DE DESALIENTO **	81,55	-12,23	-13,0	-0,2
OTRAS RAZONES **	105,65	15,46	17,1	0,3

(*) La incidencia corresponde a la variación porcentual ponderada por el peso relativo de cada una de las razones de inactividad sobre el total de los inactivos del mismo trimestre móvil del año anterior.

(**) La estimación está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja participación en el total de Inactivos (inferior al 10%). Ver nota estadística.

Fuente: Boletines de Empleo trimestres Febrero-Abril y Marzo-Mayo 2015

Esta segunda explicación también sufre de reparos. Estadísticamente la precisión de la serie guarda una relación inversa con el error muestral². Cuanto menor sea éste, mayor es la precisión de la serie. Sin embargo, la prevalencia -esto es cuántos de todos los inactivos corresponden a alguna de estas categorías- no es una medida de error muestral, sino que corresponde a la estimación de la media de la participación de cada categoría en inactivos. Desde este punto de vista, no debería ser relevante para determinar la precisión de la serie. De hecho, ése era el criterio utilizado por el INE tal como lo muestra el Manual Conceptual y Metodológico del INE que en su página 50 señala: “Dado el tamaño muestral, el que la estimación sea aceptable o no, depende del error relativo o coeficiente de variación obtenido y del Nivel de Estimación”. Así, el grado de aceptabilidad de la estimación, de acuerdo al manual está dado por la Tabla 2.

Tabla 2

Dado el tamaño muestral, el que la estimación sea aceptable o no, depende del error relativo o coeficiente de variación obtenido y del Nivel de Estimación. Este error podemos clasificarlo en forma general como referencia, según lo descrito en el siguiente cuadro.

Cuadro 3. Clasificación del Error Relativo (al 95%) y Coeficiente de Variación.

Clasificación	Rango del Error Relativo		Rango del Coeficiente de Variación	
	Inicio	Fin	Inicio	Fin
Muy Bueno		10%		5%
Bueno	10%	30%	5%	15%
Aceptable	30%	50%	15%	25%
No recomendable	50%		25%	

Fuente: Extracto de la página 50 del documento “Nueva Encuesta Nacional de Empleo: Manual Conceptual y Metodológico Diseño Muestral”, INE, abril 2010

² Por ejemplo la OECD indica que la precisión se relaciona con que la estimación tenga un error de estimación pequeño, ver <https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3791>. Además, ver Jacinto Rodríguez Osuna, María Luisa Ferreras y Adoración Núñez, “Inferencia estadística, niveles de precisión y diseño muestral”, Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas, No. 54 (Apr. - Jun., 1991), pp. 139-162

Nótese que de acuerdo a esta tabla, una serie con coeficiente de variación menor a 5% y error relativo menor al 10% será clasificada con aceptabilidad de “Muy Bueno”. Este es justamente el caso de la serie “sin deseos de trabajar”. Efectivamente, de acuerdo a la Nota Estadística citada en los boletines de empleo del trimestre febrero-abril 2015 y marzo-mayo 2015, el coeficiente de variación de la categoría de inactivos “sin deseos de trabajar” es de 3,4% y 3,2% respectivamente, considerando una confianza del 95%, como se aprecia en la Tabla 3, por lo que corresponde al caso “Muy bueno” o de mayor aceptabilidad de la serie. A su vez, el error relativo³ de la estimación de la categoría de inactivos “sin deseos de trabajar” es de 6,6% en el trimestre febrero-abril 2015 y de 6,3% en el trimestre marzo-mayo 2015. Finalmente, el nivel de estimación es el más agregado, ya que estamos hablando de las cifras de inactivos sin deseos de trabajar a nivel nacional, lo que significa estar en el nivel sujeto a los menores errores muestrales.

Todo esto contradice la idea que la serie tenga una “alta variabilidad muestral y error de estimación”.

³ Este indicador corresponde al error absoluto dividido por el valor estimado de la variable en cuestión.

Tabla 3

a) Trimestre febrero-abril 2015

ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO
TRIMESTRE MÓVIL FEBRERO – ABRIL 2015
PERSONAS FUERA DE LA FUERZA DE TRABAJO, SEGÚN RAZONES DE NO BÚSQUEDA O NO DISPONIBILIDAD
ESTIMACIÓN PUNTAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, ERROR ABSOLUTO E INTERVALO DE CONFIANZA AL 95% (MILES)
TOTAL NACIONAL

NIVEL DE ESTIMACIÓN PAÍS	Coefficiente de Variación (%)	Error Absoluto	LI	Estimación	LS
TOTAL INACTIVOS	0,6	72,61	5.693,60	5.766,21	5.838,82
INICIADOR*	8,2	9,60	50,37	59,97	69,57
RAZONES FAMILIARES PERMANENTES	1,4	38,63	1.361,97	1.400,60	1.439,23
RAZONES DE ESTUDIO	1,6	47,37	1.481,42	1.528,78	1.576,15
RAZONES DE JUBILACIÓN	3,0	37,79	603,34	641,12	678,91
RAZONES DE PENSIÓN O MONTEPIADO	2,5	28,80	569,95	598,74	627,54
RAZONES DE SALUD PERMANENTES	2,3	31,35	658,56	689,91	721,27
RAZONES PERSONALES TEMPORALES*	5,1	11,76	104,89	116,65	128,40
SIN DESEO DE TRABAJAR*	3,4	32,82	461,09	493,90	526,72
RAZONES ESTACIONALES*	7,4	6,06	35,56	41,62	47,69
RAZONES DE DESALIENTO*	6,0	9,65	72,55	82,20	91,85
OTRAS RAZONES*	5,6	12,37	100,34	112,71	125,07

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, INE.

LI: Límite Inferior

LS: Límite Superior

(*) La estimación está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Inactivos (inferior al 10%).

b) Trimestre marzo-mayo 2015

ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO
TRIMESTRE MAM 2015
PERSONAS FUERA DE LA FUERZA DE TRABAJO, SEGÚN RAZONES DE NO BÚSQUEDA O NO DISPONIBILIDAD
ESTIMACIÓN PUNTAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, ERROR ABSOLUTO E INTERVALO DE CONFIANZA AL 95% (MILES)
TOTAL NACIONAL

NIVELES DE ESTIMACIÓN	Coefficiente de Variación	Error Absoluto	LI	Estimación	LS
TOTAL INACTIVOS	0,62	70,41	5.689,49	5.759,90	5.830,31
INICIADOR*	8,84	8,49	40,48	48,97	57,46
RAZONES FAMILIARES PERMANENTES	1,37	37,54	1.356,32	1.393,86	1.431,40
RAZONES DE ESTUDIO	1,47	47,85	1.615,27	1.663,12	1.710,98
RAZONES DE JUBILACIÓN	2,94	37,86	618,86	656,71	694,57
RAZONES DE PENSIÓN O MONTEPIADO	2,40	28,26	572,36	600,62	628,89
RAZONES DE SALUD PERMANENTES	2,43	33,30	665,25	698,55	731,85
RAZONES PERSONALES TEMPORALES*	5,20	12,95	114,19	127,14	140,09
SIN DESEO DE TRABAJAR*	3,22	21,61	320,66	342,26	363,87
RAZONES ESTACIONALES*	7,35	5,97	35,49	41,46	47,43
RAZONES DE DESALIENTO*	5,75	9,19	72,36	81,55	90,74
OTRAS RAZONES*	6,39	13,24	92,41	105,65	118,89

FUENTE: Encuesta Nacional de Empleo, INE

LI: Límite Inferior

LS: Límite Superior

(*) La estimación está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Inactivos (inferior al 10%).

Fuente: Nota estadística del INE empleo trimestres Febrero-Abril y Marzo-Mayo 2015

Tener una correcta interpretación de la “aceptabilidad” de la serie es importante porque en el caso de la categoría “sin deseos de trabajar” fue la incidencia más importante en el aumento anual del total de inactivos en el trimestre febrero-abril 2015 y en los 3 trimestres móviles previos. En efecto, el crecimiento de inactivos en el trimestre febrero-abril 2015 fue de 2,7% y solamente esta categoría tuvo una incidencia de 2,3 puntos. En consecuencia, la razón que más explicó el aumento de inactivos en los últimos cuatro boletines de empleo anteriores al trimestre marzo-mayo 2015 es una categoría que sería de dudosa precisión estadística de acuerdo a lo indicado en los dos últimos boletines de empleo del INE. Pero, como hemos discutido aquí, esta interpretación se contradice con el criterio de aceptabilidad del Manual Metodológico, que parece ser el criterio estadísticamente correcto.

Nótese que la contradicción entre la tabla de Razones Fuera de la Fuerza de Trabajo del Boletín del INE y los criterios del Manual desaparecen cuando en el mismo se realiza un ejercicio similar en la tabla de ocupados por rama de actividad económica, pero en este caso no se utiliza el criterio de prevalencia inferior al 10%. La Tabla 4 expone el extracto correspondiente a esta clasificación.

Tabla 4

a) Trimestre febrero-abril 2015

OCUPADOS POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA*, NIVEL NACIONAL

(Miles de personas y porcentaje)

RAMA DE ACTIVIDAD	FMA 2015	VARIACIÓN ANUAL			VARIACIÓN TRIMESTRAL		
		MILES	%	INCIDENCIA	MILES	%	INCIDENCIA
TOTAL	7.988,26	66,40	0,8	-	14,31	0,2	-
Agricultura y ganadería	723,15	11,42	1,6	0,1	-21,74	-2,9	-0,3
Pesca **	61,70	6,14	11,0	0,1	-0,56	-0,9	0,0
Minería	230,79	-7,73	-3,2	-0,1	-3,13	-1,3	0,0
Industrias manufactureras	882,79	1,58	0,2	0,0	10,81	1,2	0,1
Electricidad, gas y agua **	64,12	10,41	19,4	0,1	0,72	1,1	0,0
Construcción	670,31	4,84	0,7	0,1	16,77	2,6	0,2
Comercio	1.598,74	-33,50	-2,1	-0,4	3,30	0,2	0,0
Hoteles y restaurantes	292,96	15,25	5,5	0,2	-19,42	-6,2	-0,2
Transporte y comunicaciones	601,68	11,83	2,0	0,1	11,39	1,9	0,1
Intermediación financiera	161,36	3,70	2,3	0,0	0,32	0,2	0,0
Act. inmobiliarias y alquiler	516,95	2,17	0,4	0,0	3,66	0,7	0,0
Administración pública	477,22	51,87	12,2	0,7	1,55	0,3	0,0
Enseñanza	610,05	17,92	3,0	0,2	5,82	1,0	0,1
Servicios sociales y de salud	390,97	8,91	2,3	0,1	-6,09	-1,5	-0,1
Servicios soc. pers. y com.	236,46	-7,55	-3,1	-0,1	0,38	0,2	0,0
Hogares privados	466,78	-32,77	-6,6	-0,4	10,95	2,4	0,1
Org. extraterritoriales **	2,23	1,90	591,9	0,0	-0,41	-15,5	0,0

(*) La rama de actividad es el sector al que se dedica la empresa en la que trabajan los Ocupados, ya sean éstos contratados directamente o a través de una empresa subcontratista de bienes o servicios o suministradora, es decir, se atribuye la clasificación económica del mandante.

(**) La estimación de los Ocupados de esta rama de actividad está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Ocupados. Ver nota estadística.

b) Trimestre marzo-mayo 2015

OCUPADOS POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA*, NIVEL NACIONAL

(Miles de personas y porcentaje)

RAMA DE ACTIVIDAD	MAM 2015	VARIACIÓN ANUAL			VARIACIÓN TRIMESTRAL		
		MILES	%	INCIDENCIA	MILES	%	INCIDENCIA
TOTAL	7.976,15	92,25	1,2	-	-12,12	-0,2	-
Agricultura y ganadería	682,52	0,80	0,1	0,0	-40,62	-5,6	-0,5
Pesca **	60,25	2,17	3,7	0,0	-1,45	-2,4	0,0
Minería	231,69	-8,61	-3,6	-0,1	0,90	0,4	0,0
Industrias manufactureras	884,76	-13,84	-1,5	-0,2	1,97	0,2	0,0
Electricidad, gas y agua **	61,72	5,60	10,0	0,1	-2,40	-3,7	0,0
Construcción	691,39	25,15	3,8	0,3	21,08	3,1	0,3
Comercio	1.597,90	-2,98	-0,2	0,0	-0,84	-0,1	0,0
Hoteles y restaurantes	283,43	19,73	7,5	0,3	-9,53	-3,3	-0,1
Transporte y comunicaciones	590,38	-7,04	-1,2	-0,1	-11,31	-1,9	-0,1
Intermediación financiera	169,03	8,40	5,2	0,1	7,67	4,8	0,1
Act. inmobiliarias y alquiler	507,06	2,96	0,6	0,0	-9,89	-1,9	-0,1
Administración pública	468,05	41,72	9,8	0,5	-9,17	-1,9	-0,1
Enseñanza	638,25	19,68	3,2	0,2	28,20	4,6	0,4
Servicios sociales y de salud	394,55	21,42	5,7	0,3	3,58	0,9	0,0
Otras actividades de servicios	246,71	6,69	2,8	0,1	10,25	4,3	0,1
Hogares privados	466,96	-30,79	-6,2	-0,4	0,18	0,0	0,0
Org. extraterritoriales **	1,49	1,17	361,1	0,0	-0,73	-33,0	0,0

(*) La rama de actividad es el sector al que se dedica la empresa en la que trabajan los Ocupados, ya sean éstos contratados directamente o a través de una empresa subcontratista de bienes o servicios o suministradora, es decir, se atribuye la clasificación económica del mandante.

(**) La estimación de los Ocupados de esta rama de actividad está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja participación en el total de Ocupados. Ver nota estadística.

Fuente: Boletines de Empleo trimestres Febrero-Abril y Marzo-Mayo 2015, INE

Como se aprecia en esta última tabla, sólo en 3 casos se clasificó con **, señalando las estimaciones como sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Ocupados”. No obstante, en este caso se omite el criterio de prevalencia menor al 10%. Esto es correcto, ya que tal cual como indica el Manual, la aceptabilidad de la estimación no depende de la prevalencia sino del error relativo o del coeficiente de variación obtenido, por lo que dicho criterio jamás debió exponerse como argumento en el caso de las razones de inactividad.

Al mismo tiempo, la nota estadística del INE reporta los coeficientes de variación y errores absolutos correspondientes a la clasificación de ocupados por rama de actividad económica (ver Tabla 5).

Tabla 5

a) Trimestre febrero-abril 2015

**ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO
TRIMESTRE MÓVIL FEBRERO – ABRIL 2015
OCUPADOS SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA CIU REV. 3
ESTIMACIÓN PUNTAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, ERROR ABSOLUTO E INTERVALO DE CONFIANZA AL 95% (MILES)
TOTAL NACIONAL**

NIVEL DE ESTIMACIÓN PAÍS	Coefficiente de Variación (%)	Error Absoluto	LI	Estimación	LS
TOTAL OCUPADOS	0,5	70,57	7.917,70	7.988,26	8.058,83
AGRICULTURA Y GANADERIA	2,3	32,86	690,29	723,15	756,00
PESCA*	6,6	8,03	53,68	61,70	69,73
MINERÍA	3,0	13,55	217,24	230,79	244,35
INDUSTRIA MANUFACTURERA	2,0	35,40	847,40	882,79	918,19
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA*	6,5	8,19	55,93	64,12	72,31
CONSTRUCCIÓN	2,3	30,85	639,46	670,31	701,16
COMERCIO	1,5	47,96	1.550,77	1.598,74	1.646,70
HOTELES Y RESTAURANTES	4,1	23,31	269,64	292,96	316,27
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	2,3	26,56	575,13	601,68	628,24
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	5,3	16,61	144,75	161,36	177,97
ACT. INMOBILIARIAS Y ALQUILER	2,9	29,54	487,41	516,95	546,49
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	3,0	27,98	449,25	477,22	505,20
ENSEÑANZA	2,4	28,78	581,28	610,05	638,83
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	3,7	28,65	362,32	390,97	419,62
SERVICIOS SOCI. PERS. Y COM.	4,1	19,11	217,35	236,46	255,57
HOGARES PRIVADOS	2,9	26,13	440,65	466,78	492,91
ORG. EXTRATERRITORIALES*	30,7	1,34	0,89	2,23	3,57

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, INE.

LI: Límite Inferior

LS: Límite Superior

(*) La estimación de los Ocupados de esta rama de actividad económica está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su baja prevalencia en el total de Ocupados.

b) Trimestre marzo-mayo 2015

**ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO
TRIMESTRE MAM2015
OCUPADOS SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA CIIU REV. 3
ESTIMACIÓN PUNTAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, ERROR ABSOLUTO E INTERVALO DE CONFIANZA AL 95% (MILES)
TOTAL NACIONAL**

NIVEL DE ESTIMACIÓN PAÍS	Coefficiente de Variación	Error Absoluto	LI	Estimación	LS
TOTAL OCUPADOS	0,5	71,6	7.904,54	7.976,15	8.047,76
AGRICULTURA Y GANADERIA	2,4	31,6	650,94	682,52	714,10
PESCA*	6,6	7,8	52,42	60,25	68,09
MINERÍA	3,1	14,0	217,70	231,69	245,68
INDUSTRIA MANUFACTURERA	2,1	36,0	848,79	884,76	920,74
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA*	6,5	7,8	53,88	61,72	69,56
CONSTRUCCIÓN	2,2	30,3	661,09	691,39	721,68
COMERCIO	1,5	47,6	1.550,29	1.597,90	1.645,50
HOTELES Y RESTAURANTES	3,6	20,0	263,47	283,43	303,39
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	2,4	27,4	562,94	590,38	617,82
INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	5,2	17,3	151,75	169,03	186,32
ACT. INMOBILIARIAS Y ALQUILER	2,9	29,0	478,10	507,06	536,02
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	3,0	27,2	440,84	468,05	495,26
ENSEÑANZA	2,4	30,5	607,71	638,25	668,79
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	3,3	25,6	368,98	394,55	420,13
SERVICIOS SOCI. PERS. Y COM.	4,1	19,8	226,87	246,71	266,56
HOGARES PRIVADOS	2,8	26,0	440,93	466,96	493,00
ORG. EXTRATERRITORIALES*	34,0	1,0	0,50	1,49	2,49

FUENTE: Encuesta Nacional de Empleo, INE

LI: Límite Inferior

LS: Límite Superior

(*) La estimación de los Ocupados de esta rama de actividad económica está sujeta a alta variabilidad muestral y error de estimación, debido a su casi nula prevalencia en el total de Ocupados.

Fuente: Nota estadística del INE empleo trimestres Febrero-Abril y Marzo-Mayo 2015

Como se aprecia en la Tabla 5, las estimaciones de las categorías de ocupados en los sectores de Hoteles y restaurantes, Intermediación financiera, Servicios sociales y de salud y Servicios sociales personales y comunales (todos con prevalencia sobre el total de ocupados menor al 10%) tienen coeficientes de variación y por ende, errores relativos⁴, superiores a los de la categoría de inactivos sin deseos de trabajar, y sin embargo, inexplicablemente estas categorías no son catalogadas como sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación”.

⁴ El error relativo (para un nivel de confianza del 95%) también se puede calcular como $1,96 \times \text{Coeficiente de variación}$

4. La clasificación de los inactivos

En vista de estos resultados, en el documento “Mercado laboral: los inactivos toman relevancia” de CLAPES UC se planteó la hipótesis de que los movimientos observados en el número inactivos sin deseos de trabajar obedecían a que personas que antes se anotaban como inactivos por razones de estudio, se anotaron como inactivos sin deseos de trabajar. Esta presunción se fundamenta en que en la pregunta E9 del cuestionario, en dónde se indagan las razones para no haber buscado empleo en las últimas 4 semanas, al encuestado no se le leen las 21 opciones; por ende, en base a la respuesta abierta del encuestado, es el encuestador quien debe seleccionar alguna de estas alternativas. Esto genera un problema evidente: si es que la respuesta del encuestado no necesariamente calza con alguna de esas 21 opciones, el encuestador se ve en la dificultad de tener que marcar una de ellas sin poder indagar más allá para no sesgar la respuesta. Por ejemplo, ¿qué pasa si el encuestado estudia y contesta que no buscó “por estar de vacaciones”? Esta alternativa no existe y por ende, es el encuestador quien debe calificar cuál de ellas marca: ¿razones de estudio? ¿no quiere trabajar?, etc. En términos generales, otro problema que surge en las opciones de esta pregunta es que las alternativas no son mutuamente excluyentes, por ejemplo, hay personas que tienen problemas de salud permanentes y reciben alguna pensión, y ambas opciones aparecen como alternativa.

Es importante aclarar que esto no significa que el encuestador esté haciendo mal su trabajo, sino que simplemente el grado de ambigüedad de la respuesta junto a la imposibilidad de indagar más para no sesgarla, le pueden dificultar marcar alguna de las 21 opciones predefinidas, o sencillamente puede haber más de una alternativa válida y debe seleccionar una. Dado lo anterior, una importante mejoría del procedimiento podría ser que estas opciones se lean, de modo que el propio encuestado –que es quién mejor conoce su propia situación- se clasifique en la categoría más adecuada. La lectura de las opciones se hace prácticamente en todos los países de la OCDE, como se puede apreciar en la Tabla 6, lo que implica que nuestra encuesta se aleja del diseño estándar internacional en este aspecto.

Tabla 6

Países de la OCDE que leen las opciones a la pregunta ¿Por qué razón no buscó empleo o no ha hecho preparativos para iniciar una actividad por cuenta propia en las últimas 4 semanas? o cuando al encuestador no le ha quedado claro permite leerlas al encuestado

Alemania	Sí	Irlanda	Sí
Australia	Sí	Islandia	Sí
Austria	Sí	Italia	Sí
Bélgica	No	Japón	Sí
Canadá	Sí	México	Sí*
Chile	No	Noruega	No
Dinamarca	Sí	Nueva Zelanda	Sí
España	Sí	Polonia	Sí
Estados Unidos	Sí	Portugal	Sí
Estonia	Sí	Reino Unido	Sí
Finlandia	Sí	República Checa	Sí
Francia	Sí	Suecia	Sí
Grecia	Sí	Suiza	Sí
Hungría	Sí	Turquía	Sí

No fue posible encontrar en un idioma de fácil traducción las encuestas de Israel, Corea del Sur, Luxemburgo, Países Bajos, Eslovaquia y Eslovenia

*La lectura de las opciones es parcial (sólo para algunos motivos)

Fuente: Eurostat y Oficinas de Estadísticas de cada país

5. Indicadores de salud del mercado laboral

Con todo, la evolución de las tasas de crecimiento de estas categorías de inactivos da sustento a la hipótesis planteada, ya que tras los movimientos abruptos, en el trimestre marzo-mayo rápidamente las tasas convergieron a los niveles previos a estas variaciones inusuales.

El aumento inusual de ciertas categorías de inactivos se volvió más relevante en un contexto donde, a pesar de la desaceleración económica, la tasa de desempleo

se había mantenido estable, en los mismos niveles que en el mismo periodo del año pasado. Sin embargo, el hecho es que junto con la fuerte moderación de inactivos sin deseos de trabajar en el trimestre marzo-mayo 2015 y su fuerte impacto sobre el crecimiento total de inactivos (desaceleración de 2,7% en el trimestre febrero-abril 2015 a 1,8% en el trimestre marzo-mayo 2015) ocurrió una fuerte aceleración del crecimiento de la fuerza de trabajo (de 0,9% a 1,5% en ese mismo lapso), lo que coincidió con el aumento de la tasa de desempleo a 6,6% (mayor que el 6,1% del trimestre móvil anterior y que el 6,3% del mismo trimestre del año anterior).

Con todo, desde el punto de vista económico es importante hacer varias precisiones. La tasa de desempleo como única medida de la salud del mercado laboral es insuficiente, y debe ser analizada con un conjunto de otros indicadores como la creación de empleos y la diversidad de aristas de la calidad del empleo. En particular, la tasa de desempleo tiene el problema de ofrecer, por definición, una visión muy limitada como termómetro del mercado laboral, lo que ha llevado a diversos países a mostrar en sus estadísticas un conjunto de medidas de tasa de desempleo, en forma adicional a la medida oficial. Algunos ejemplos son Australia, Canadá, Colombia y Estados Unidos, que publican tasas de desempleo corregidas por subempleo, desaliento o ambas.

Adicionalmente, resulta altamente relevante volver la mirada a determinados grupos de inactividad, en especial a aquellas personas “marginamente vinculadas a la fuerza laboral”. Este último grupo de personas corresponde a quienes si bien no buscaron trabajo en las últimas cuatro semanas (uno de los criterios necesarios para ser considerado en la fuerza de trabajo) sí tienen motivaciones que indican que están estrechamente ligadas al mercado laboral, y que por lo tanto, conceptualmente podrían considerarse parte de la fuerza de trabajo. Específicamente, en este grupo de personas es particularmente relevante analizar quienes sí estarían disponibles para comenzar un trabajo de inmediato pero ofrecen alguna de las siguientes razones para no haber buscado empleo en las últimas 4 semanas:

- Iniciará pronto una actividad por cuenta propia

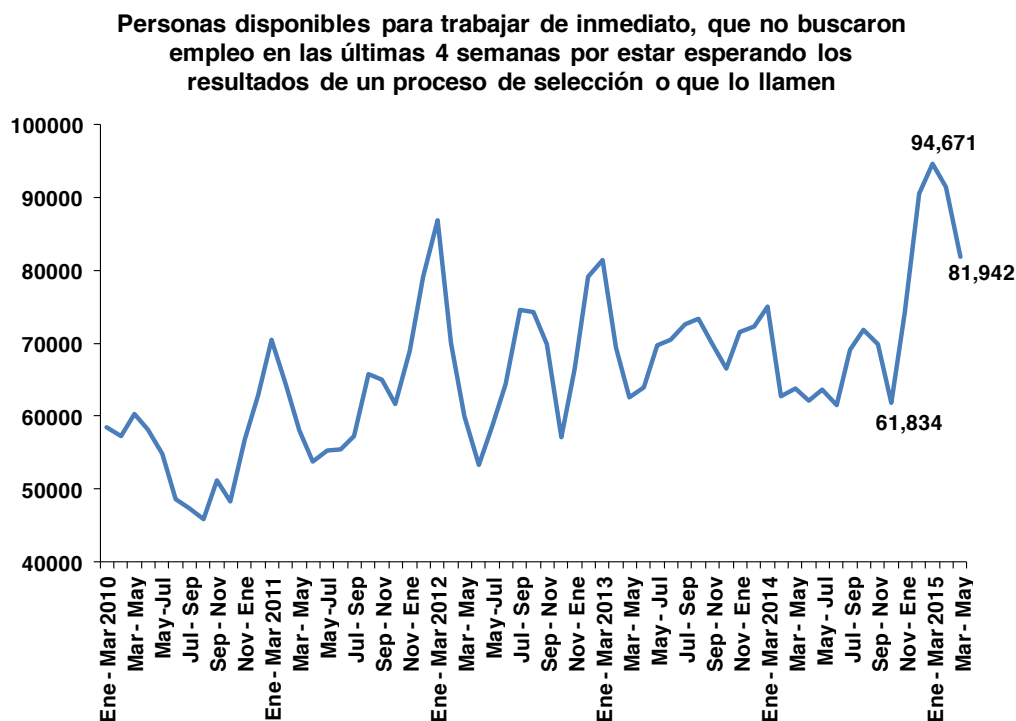
- Encontró un empleo que empezará pronto
- Espera los resultados de un proceso de selección o que lo llamen

Aquellos que esgrimen las 2 primeras razones se denominan iniciadores disponibles, y para efectos de armonización estadística con la OCDE estas personas se deberían agregar para el cálculo de la tasa de desempleo, tal como ha señalado el INE en diversos documentos oficiales.

La tercera de este conjunto de razones sin embargo, reviste especial interés en la coyuntura económica actual. En particular, resulta sumamente interesante investigar la evolución de personas que no buscaron empleo en las últimas 4 semanas por estar esperando los resultados de un proceso de selección o que las llamen y que declaran estar disponibles para trabajar. Es claro que estas personas han hecho algún esfuerzo de búsqueda previo, ya que de lo contrario no podrían estar esperando ser llamadas para un empleo, pero al imponer la restricción de que la búsqueda haya sido realizada en 4 semanas o menos quedaron calificadas como inactivos. Sin embargo, existen procesos de selección largos, que ciertamente pueden durar más de ese plazo.

Como muestra la Figura 6, el número de personas en esta situación ha tenido variaciones muy significativas, pasando de 61.834 personas en el trimestre octubre-diciembre 2014 a un *peak* de 94.671 en el trimestre enero-marzo 2015, para luego descender a 81.942 en el trimestre marzo-mayo 2015.

Figura 6



Fuente: Elaborado en base a INE

6. ¿Por qué es tan importante este debate?

El cambio hacia una Nueva Encuesta Nacional de Empleo, la cual comenzó a aplicarse oficialmente a partir del trimestre enero-marzo 2010 (durante 2009 se levantó en forma paralela a la antigua encuesta oficial de la época), tenía varios objetivos definidos.

La necesidad de actualizar el instrumento respondía a cambios en el mercado laboral en las últimas décadas y para acogerse a las recomendaciones metodológicas y conceptuales de los principales organismos internacionales.

Adicionalmente a lo anterior, se prometía con esta actualización una mejoría en el análisis del mercado laboral al conocer⁵:

- Composición y dinámica de la fuerza de trabajo en el ciclo económico (presión, desaliento)
- Nuevas formas y condiciones de trabajo (tiempo parcial, trabajo temporal, existencia de contrato y otros)
- Nuevas formas de contratación: subcontratación y suministro de trabajadores
- Continuidad y mejoramiento del análisis de flujos brutos/trayectorias.

De igual manera en el documento “Enfoque Estadístico: ¿Qué es la Nueva Encuesta Nacional de Empleo?” de abril 2010 del INE, ante la pregunta ¿Cuales son los nuevos indicadores analíticos que proporcionará la nueva Encuesta Nacional de Empleo? se señala (énfasis realizado en el documento original):

*“Los nuevos indicadores que permitirán una mejor caracterización de la actividad principal son: **asalariados** según el número de prestaciones laborales; según relación contractual (contrata, honorarios, subcontratados o suministrados por un tercero) y según forma de pago (boleta, liquidación, comprobante, recibo). Otro indicador analítico son las **horas de trabajo** (jornada completa, parcial voluntario e involuntario, exceso e insuficiencia de horas trabajadas), y las **categorías de inactivos**: desalentados, potencialmente activos y ocupados que buscan un segundo empleo.”*⁶

⁵ “Proyecto Nueva Encuesta Nacional del Empleo (NENE)”, Comité Técnico Externo, Santiago, 25 Agosto 2009, disponible en http://www.ine.cl/canales/sala_prensa/revistaseconomicas/presentaciones/ppt_nene_25082009.pdf

⁶ Documento disponible en http://www.ine.cl/canales/chile_estadistico/mercado_del_trabajo/nene/pdf/enfoque_nene_web21010.pdf

En consecuencia, establecer que más de la mitad de las categorías de la inactividad son series poco confiables - seis de once, para ser precisos-, genera un problema importante, ya que de ser así **claramente no se estarían cumpliendo estos objetivos**. En efecto, las categorías de inactividad mencionadas explícitamente como parte de estos nuevos indicadores analíticos quedan en su mayoría ahora cuestionadas estadísticamente por el propio INE. Información de enorme relevancia como el desaliento, mencionado textualmente en los documentos del INE como información que íbamos a poder analizar, han sido calificadas como sujetas a “alta variabilidad muestral y error de estimación”, lo que inhibiría continuar realizando análisis sobre este tipo de personas, ya que estadísticamente serían series poco confiables. La buena noticia es que este análisis sí puede hacerse, ya que el criterio utilizado por el INE es errado, como se explicó anteriormente.

7. Recomendaciones y propuestas

Tras esta discusión, creemos útil realizar recomendaciones en pro de mejorar nuestras estadísticas de empleo. Al analizar encuestas de otros países parece apropiado no sólo adecuarse a los estándares internacionales en cuanto a las definiciones, sino que también en el diseño e implementación de la encuesta, ya que esto incide en la calidad de la información obtenida. En este sentido, la encuesta aplicada en Chile difiere en forma importante de la aplicada en los países de la OCDE en varios aspectos.

Un primer elemento que resulta vital es la lectura de opciones en preguntas clave y en especial, en aquellas áreas en donde el haber pasado de la ENE a la NENE prometía entregar información relevante, como es el caso de las razones de inactividad. Como se mostró en la Tabla 6, en prácticamente todas las encuestas de la OCDE cuando al encuestado se le pregunta la razón para no haber buscado empleo o por qué no está disponible para un trabajo se le leen las opciones, mientras que en Chile no, por lo que es el encuestador quién debe seleccionar alguna de las opciones en base a la respuesta abierta del encuestado. Es evidente

que la mejor opción es que sea el propio encuestado quien elija la opción principal, pues él es quien conoce mejor que nadie su propia realidad.

Un segundo elemento corresponde a la alternativa de inactividad por no tener deseos de trabajar. El gran problema de que exista esta categoría es que ésta no es una razón última para no buscar (o no estar disponible), como sí lo son razones de estudio, de jubilación, de salud permanente u otras. Quien queda catalogado bajo la opción “sin deseos de trabajar” puede tener una diversidad de razones últimas para mantenerse inactivo. Por ejemplo, puede ser que tenga los recursos suficientes como para vivir sin trabajar, que tenga depresión o incluso que la persona esté amenazada por alguien que no la deja salir a buscar empleo pero le da vergüenza reconocerlo así al encuestador y prefiere decir que no tiene ganas. Dada la multiplicidad de reales razones que puede haber detrás, esto puede explicar por qué en la gran mayoría de los países de la OCDE esta opción simplemente no existe en los cuestionarios (ver Tabla 7); y cuando no exista ninguna otra alternativa que se acomode a su situación, el encuestado entonces señala “otras razones”.

Tabla 7

Países de la OCDE en donde ante la pregunta ¿Por qué razón no buscó empleo o no ha hecho preparativos para iniciar una actividad por cuenta propia en las últimas 4 semanas? existe como opción marcar “sin deseos de trabajar”

Alemania	No	Irlanda	No
Australia	No	Islandia	No
Austria	No	Italia	No
Bélgica	No	Japón	No
Canadá	No	México	Sí
Chile	Sí	Noruega	No
Dinamarca	No	Nueva Zelanda	No
España	No	Polonia	No
Estados Unidos	No	Portugal	No
Estonia	Sí	Reino Unido	Sí
Finlandia	No	República Checa	Sí
Francia	No	Suecia	Sí
Grecia	No	Suiza	No
Hungría	Sí	Turquía	No

No fue posible encontrar en un idioma de fácil traducción las encuestas de Israel, Corea del Sur, Luxemburgo, Países Bajos, Eslovaquia y Eslovenia

Fuente: Eurostat y Oficinas de Estadísticas de cada país

Dado lo expuesto, existen varias opciones. Una alternativa es eliminar la opción “sin deseos de trabajar” y poner otras opciones como “tengo los medios suficientes para vivir sin trabajar” u otras que se estimen pertinentes, o simplemente establecer que quienes respondan eso pasen a la categoría “otras razones” como se hace en forma mayoritaria en las encuestas de otros países de la OCDE. Otra alternativa es no cerrar la encuesta cuando se selecciona la alternativa 21 (“sin deseos de trabajar”) en la pregunta E9, ya sea realizando preguntas adicionales (el caso de Hungría es un buen ejemplo de que a quién contesta esto se

le hacen muchas preguntas adicionales⁷) o al menos realizar un chequeo preguntando la razón de no disponibilidad, lo que podría convertir el “sin deseos de trabajar” en alguna otra razón última como “razones familiares permanentes”.

También se sugiere la realización de filtros adicionales, en especial en aquellos casos donde la razón para no haber buscado empleo en las últimas cuatro semanas es que “espera los resultados de un proceso/está esperando que lo llamen” o algo similar, como sucede con la opción 13 de la pregunta E9 en la encuesta chilena. Si bien en las encuestas de la OCDE existe en forma generalizada alguna opción de este estilo, lo normal es que en ellas se hagan varios filtros, llegando incluso a reclasificar a ciertas personas, para evitar que equivocadamente queden clasificados como inactivos. Así, por ejemplo en la encuesta danesa, cuando la persona declara no haber buscado empleo porque esperaba que la llamen, se le pregunta si ha recibido la promesa de volver a su antiguo empleo. Si el encuestado responde que sí, se le pregunta cuánto tiempo ha estado fuera de su anterior trabajo. Si el tiempo es inferior a 3 meses, se le ordena al encuestador regresar y corregir, ya que la persona en realidad debe ser clasificada como ocupada. Esto es particularmente relevante para aquellos trabajos irregulares, donde se prestan servicios por tarea o faena y donde, si bien la persona puede no haber estado trabajando en la semana de referencia, tiene una certeza de que la llamarán en un futuro cercano para realizar algún trabajo, y por esa misma razón, es probable que no esté buscando un empleo. Alternativamente, la persona podría ser en realidad un desocupado, ya que si está esperando los resultados de un proceso de selección es porque hizo en algún momento un esfuerzo de búsqueda y por eso, muchas de las encuestas de la OCDE aplican varios filtros en este tipo de casos, para descartar que se trate realmente de un desempleado y quede erróneamente clasificado como inactivo.

También sería de sumo interés indagar más en la categoría de inactividad por razones familiares permanentes, ya que en Chile existen alrededor de 1.400.000 personas que declaran esta razón para no participar en el mercado laboral, en donde prácticamente la totalidad son mujeres. Por ejemplo, en la encuesta aplicada

⁷ Las encuestas de los países de la Unión Europea pueden ser encontrados en <http://www.ec.europa.eu/eurostat/documents/1978984/6037342/2015-LFS-questionnaires.zip>

en España, cuando una persona responde que el principal motivo por el cual no ha buscado empleo en las últimas 4 semanas es “Cuidado de niños o de adultos enfermos, discapacitados o mayores” se le pregunta si el motivo de no buscar empleo es alguno de los siguientes: “Porque no hay servicios adecuados para el cuidado de niños o son demasiado costosos” o “Porque no hay servicios adecuados para el cuidado de adultos enfermos, discapacitados o mayores o son demasiado costosos”. Indagaciones de este estilo se hacen en las encuestas de empleo de la mayoría de los países de la OCDE, como se aprecia en la Tabla 8.

Tabla 8

Países de la OCDE en donde tras haber dado como razón para no buscar empleo en las últimas 4 semanas “razones familiares permanentes” se pregunta si esto obedece a la falta de servicios adecuados con quien dejar a las personas dependientes

Alemania	Sí	Irlanda	Sí
Australia	No	Islandia	Sí
Austria	Sí	Italia	Sí
Bélgica	Sí	Japón	No
Canadá	No	México	Sí
Chile	No	Noruega	Sí
Dinamarca	Sí	Nueva Zelanda	Sí
España	Sí	Polonia	Sí
Estados Unidos	Sí	Portugal	Sí
Estonia	Sí	Reino Unido	Sí
Finlandia	Sí	República Checa	Sí
Francia	Sí	Suecia	Sí
Grecia	Sí	Suiza	Sí
Hungría	Sí	Turquía	Sí

No fue posible encontrar en un idioma de fácil traducción las encuestas de Israel, Corea del Sur, Luxemburgo, Países Bajos, Eslovaquia y Eslovenia

Fuente: Eurostat y Oficinas de Estadísticas de cada país

Esta información es de vital importancia para el diseño de políticas públicas, ya que permite medir el grado en el que la inexistencia de servicios adecuados para el cuidado de personas dependientes es un obstáculo para participar del mercado laboral. Esto es clave para el diseño de políticas públicas en un país como Chile, en donde aún existe una brecha importante en participación laboral femenina respecto a los países de la OCDE.

Otra recomendación esencial para mejorar la encuesta dice relación con realizar nuevas preguntas para aquellas personas que pese a estar ocupados, están buscando un trabajo. Actualmente hay alrededor de 535 mil ocupados que se encuentran buscando un empleo. En la mayoría de las encuestas de países de la OCDE se hace un bloque de preguntas a este grupo de personas para saber si encontró ese nuevo empleo o por qué razones cree que no lo ha encontrado. Esto es de particular interés para ciertos grupos como los subempleados (personas que trabajan una jornada parcial involuntaria), ya que éstos pueden tener ciertas características que hacen que su situación sea más bien de carácter permanente (por ejemplo, porque por alguna razón nadie está dispuesto a contratarlos en un empleo a jornada completa).

A nivel más general, también es posible hacer mejoras. Una sugerencia sería que se publicara en el sitio web un Manual del Encuestador, en donde los analistas pudieran verificar detalladamente los pasos que se realizan durante la toma de la encuesta. Si bien en el cuestionario publicado en el sitio web se mencionan las instrucciones generales, sería útil saber más detalles, por ejemplo, en aquellos casos en donde el encuestador debe seleccionar opciones sin habérselas leído al encuestado.

Otra recomendación, de acuerdo a lo planteado en este documento, sería publicar tasas de desempleo alternativas que permitieran ampliar la definición rígida de desocupados, incluyendo categorías de interés como iniciadores disponibles, desalentados y otros marginalmente vinculados a la fuerza laboral, así como incorporar medidas de subutilización como el subempleo (o jornada parcial involuntaria).

Muchos de estos cambios pueden requerir recursos adicionales, y por ende, es ineludible reiterar la necesidad imperiosa de un INE autónomo que tenga los recursos necesarios para ejercer adecuadamente su labor, ya que esta información resulta de enorme relevancia en el diseño de las políticas públicas de nuestro país.



www.clapesuc.cl