



Centro UC
CLAPES UC
Centro Latinoamericano de
Políticas Económicas y Sociales

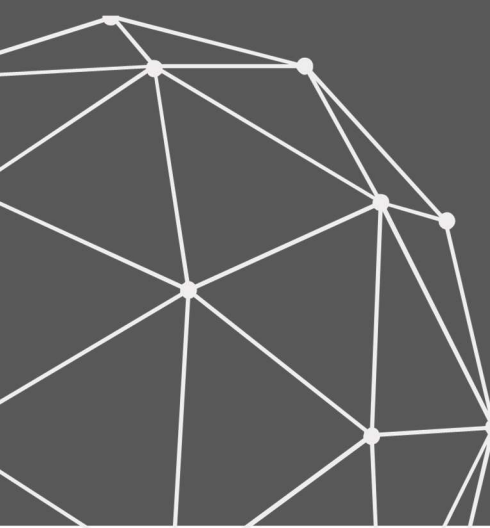
CRISIS DE NATALIDAD: ¿ES BUEN NEGOCIO TENER HIJOS EN CHILE?

23 de septiembre, 2026

AUTORES

Leonardo Hernández | Director Alterno CLAPES UC

Anja Uslar | Investigadora CLAPES UC



DOC. DE TRABAJO
Nº 172

CRISIS DE NATALIDAD: ¿ES BUEN NEGOCIO TENER HIJOS EN CHILE?

RESUMEN EJECUTIVO¹

La decisión de tener o no un/a hijo/a depende de múltiples factores. En los últimos años, tanto en la literatura como en los medios, ha cobrado fuerza el debate sobre el creciente costo de crianza.

Este estudio aborda específicamente la dimensión económico-financiera de dicha decisión. Para ello se plantean dos preguntas: (1) ¿cuánto cuesta criar un/a hijo/a en Chile desde el nacimiento hasta los 25 años?, y (2) ¿es rentable, desde una perspectiva privada, el proyecto “tener un/a hijo/a”? La metodología utilizada calcula el valor presente (VP) de los costos y beneficios asociados, lo que permite estimar el valor presente neto (VPN) del proyecto “tener un/a hijo/a”.

Los resultados muestran que el costo total de crianza asciende a \$78,5 millones (UF 1.979,7) para familias del quintil 1 y a \$223,7 millones (UF 5.637,6) para las del quintil 5 (\$ de diciembre de 2025). Estos valores varían según dos parámetros clave: la tasa de crecimiento de los salarios futuros del hijo/a y la tasa de interés o de descuento utilizada para calcular los VP, la que refleja el retorno de la mejor alternativa de inversión disponible para la familia.

El análisis concluye que tener un hijo/a resulta rentable si los salarios futuros crecen a una tasa anual de 2,51% (o mayor) y si la tasa de interés es de 3,47% (o menor). Asimismo, una mayor movilidad social –que permita a hijos de hogares de menores ingresos alcanzar mejores salarios futuros– incrementa de manera significativa la rentabilidad privada del proyecto de tener hijos/as en Chile.

Conceptos clave: Natalidad, costo de crianza, inversión, rentabilidad

¹ Agradecemos los comentarios recibidos de los asistentes a un seminario de CLAPES UC en junio de 2025, los que permitieron perfeccionar el análisis del estudio.

FERTILITY CRISIS: IS HAVING CHILDREN IN CHILE A GOOD INVESTMENT?

Executive Summary ²

The decision to have a child depends on multiple factors. In recent years, both the academic literature and the media have highlighted the growing role in this decision of the rising cost of childrearing in Chile.

This study focuses specifically on the financial dimension of that decision. To do so it addresses two questions: (1) How much does it cost to raise a child in Chile, from birth to age 25? and (2) From a private perspective, is the “having a child” project profitable? The methodology calculates the present value (PV) of the associated costs and benefits, which allows estimating the net present value (NPV) of such project.

The results show that the total cost of raising a child amounts up to CLP 78.5 million (UF 1.979,7) for families in the first income quintile, and up to CLP 223.7 million (UF 5.637,6) for those in the fifth quintile (CLP as of December 2025). These figures vary depending on two key parameters: the growth rate of the child’s future wages and the interest or discount rate applied, which reflects the return of the best alternative investment project available to the family.

The analysis concludes that having a child becomes profitable if future wages grow at an annual rate of 2.51% (or higher) and if the interest rate is 3.47% (or lower). Furthermore, greater social mobility –that is, enabling children of lower-income households to attain higher future wages– significantly increases the private profitability of childrearing in Chile.

Keywords: Fertility, cost of childrearing, profitability

² We appreciate the comments received from attendees at a CLAPES UC seminar in June 2025, which allowed us to improve the study’s analysis.

TABLA DE CONTENIDOS

CRISIS DE NATALIDAD: ¿ES BUEN NEGOCIO TENER HIJOS EN CHILE?	1
FERTILITY CRISIS: IS HAVING CHILDREN IN CHILE A GOOD INVESTMENT? 2	
I. INTRODUCCIÓN Y MOTIVACIÓN DEL TRABAJO	4
II. HECHOS ESTILIZADOS DE LA TASA DE NATALIDAD EN CHILE Y OTROS PAÍSES.....	5
III. REVISIÓN DE LITERATURA	8
a. Motivos detrás de la caída de la fertilidad	8
b. Costos de criar	9
IV. METODOLOGÍA.....	13
a. Componente alimentario.....	14
b. Componente no alimentario	14
c. Costo de crianza mínimo mensual y total	15
V. RESULTADOS	18
a. costo directo de la crianza	18
b. Costo indirecto para las mujeres	18
c. Costo total de la crianza en chile.....	19
VI. ¿ES BUEN NEGOCIO TENER HIJOS/AS EN CHILE?	20
a. Escenario base.....	23
b. Sensibilización de parámetros clave	25
1. Tasa de descuento	25
2. Tasas de crecimiento del salario	26
3. Movilidad social.....	28
4. Edad de jubilación y tasas de reemplazo	29
5. El escenario más pesimista	29
VII. CONCLUSIONES	31
REFERENCIAS	33
ANEXO	35

I. INTRODUCCIÓN Y MOTIVACIÓN DEL TRABAJO

La caída de la tasa de natalidad en Chile y el mundo es un tema de interés para la política pública. En Chile, la tasa bruta de natalidad –nacimientos por cada 1.000 personas – bajó de 37,5 en 1950, a 8,96 en 2023, una reducción del 76% en 73 años. Al año 2023 la natalidad en el país registró niveles entre los más bajos del mundo, similares a Europa (8,5) y Canadá (9,1).

La literatura explica esta baja por factores como empoderamiento femenino, menor mortalidad infantil y reducción del trabajo infantil. Sin embargo, un estudio de la Universidad de Los Andes (El Mercurio, 2025) muestra que el 46% de los chilenos atribuye la caída a razones económicas: bajos salarios y alto costo de la vida.

Esa percepción es la principal motivación de este estudio, el que aborda la dimensión económico-financiero de la decisión de tener hijos/as en Chile. Así, las preguntas centrales a responder son: **(1) ¿Cuánto cuesta criar a un/a hijo/a en Chile, desde que nace hasta que cumple los 25 años? y (2) ¿Es buen negocio tener hijos/as en el Chile actual, desde el punto de vista privado?**

Reconocemos que el tema de la natalidad es complejo y multifactorial. Sin embargo, en este trabajo tratamos de esclarecer una parte del problema a través del análisis del costo de crianza y la rentabilidad económica privada de tener un/a hijo/a.

Los costos de crianza provienen de la actualización de un trabajo previo que estimó una pensión alimenticia mínima necesaria para asegurar el desarrollo de un niño/a hasta los 25 años (Hernández et al., 2024).

El trabajo se divide en siete secciones: la sección II describe la evolución de la natalidad en Chile y el mundo; la III revisa la literatura sobre sus causas; la sección IV presenta la metodología; la V calcula los costos de crianza; la sección VI analiza la rentabilidad privada del proyecto “tener un hijo/a”; y la sección VII concluye.

II. HECHOS ESTILIZADOS DE LA TASA DE NATALIDAD EN CHILE Y OTROS PAÍSES

En el mundo la tasa de natalidad se redujo de 36,8 nacimientos cada 1.000 habitantes en 1950, a 16,3 nacimientos en 2023, una baja de 55,7% en 73 años. Chile no se ha quedado atrás: pasó de una tasa de 37,5 en 1950, a 8,96 en 2023, una disminución de 76,1% muy superior a la mundial. Sólo en el siglo XXI la tasa de natalidad mundial cayó 25,9% (de 22 en 2000 a 16,3 en 2023), mientras que en Chile bajó 45,1% (de 16,3 a 8,96).

La tasa de fertilidad mide los hijos que una mujer tiene entre los 15 y los 49 años. El reemplazo generacional requiere una tasa de fertilidad de 2,1 hijos por mujer. En Chile, la última vez que la tasa fue superior a la de reemplazo generacional fue en 1998, cuando era de 2,15 hijos por mujer. En 2023 fue de 1,17 hijos/as por mujer y las cifras provisionales del INE muestran una tasa de 1,03 en 2024 (y bajo 1 en 2025). Esto significa que en 100 mujeres nacen 102 hijos menos que hace 24 años.³

En comparación internacional, la natalidad de Chile (8,96 en 2023) se asemeja al promedio europeo (8,5), pero su fertilidad (1,17) es la más baja de los países considerados, incluso inferior a Europa (1,39) (tablas 1 y 2).

Tabla 1. Tasa de Natalidad por década para el siglo XXI de Chile comparado

Tasas de Natalidad por década				
País	2000	2010	2020	2023
Promedio Mundial	22,00	20,42	17,08	16,33
Países de Altos Ingresos (*)	16,85	16,85	16,85	16,85
Latinoamérica	14,20	14,20	14,20	14,20
Europa	10,04	11,16	9,27	8,50
Estados Unidos	14,06	12,79	10,73	10,65
Argentina	19,33	18,31	11,80	11,06
Bolivia	29,85	25,62	22,00	21,25
Chile	16,32	14,23	10,10	8,96
Perú	23,84	19,88	16,61	15,94

(*) Ver lista de Países de según sus ingresos en Anexo

Fuente: ONU, 2024. *World Population Prospects*.

³ Instituto Nacional de Estadísticas, 2025

Tabla 2. Tasa de Fertilidad por década para el siglo XXI de Chile comparado

Tasas de Fertilidad por década				
País	2000	2010	2020	2023
Promedio Mundial	2,75	2,60	2,32	2,25
Países de Altos Ingresos (*)	2,53	2,53	2,53	2,53
Latinoamérica	1,81	1,81	1,81	1,81
Europa	1,41	1,61	1,47	1,39
Estados Unidos	2,03	1,92	1,62	1,62
Argentina	2,59	2,41	1,60	1,50
Bolivia	3,99	3,21	2,65	2,55
Chile	2,05	1,84	1,31	1,17
Perú	2,85	2,42	2,06	1,98

(*) Ver lista de Países de según sus ingresos en Anexo

Fuente: ONU, 2024. *World Population Prospects*.

Tabla 3. Cambios porcentuales en la tasa de natalidad bruta para Chile comparado

Cambios porcentuales en la tasa bruta de natalidad por décadas				
País	1990 - 2000	2000 - 2010	2010 - 2020	2020 - 2023
Promedio Mundial	-18,31%	-7,19%	-16,34%	-4,41%
Países de Altos Ingresos*	-10,65%	-10,65%	-10,65%	-10,65%
Latinoamérica	-4,95%	-4,95%	-4,95%	-4,95%
Europa	-22,18%	11,18%	-16,93%	-8,30%
Estados Unidos	-14,64%	-9,00%	-16,11%	-0,76%
Argentina	-12,46%	-5,25%	-35,57%	-6,23%
Bolivia	-17,25%	-14,16%	-14,14%	-3,41%
Chile	-26,26%	-12,82%	-29,04%	-11,23%
Perú	-23,42%	-16,58%	-16,47%	-4,01%

(*) Ver lista de Países de según sus ingresos en Anexo

Fuente: ONU, 2024. *World Population Prospects*.

En términos de variación porcentual (Tabla 3), Chile destaca entre los países con mayores caídas por década. Entre 2010 y 2020 su natalidad bajó 29%, la segunda mayor caída después de Argentina (-36%). Entre 2020 y 2023 volvió a caer 11,2% similar a los países de altos ingresos (-10,7%).

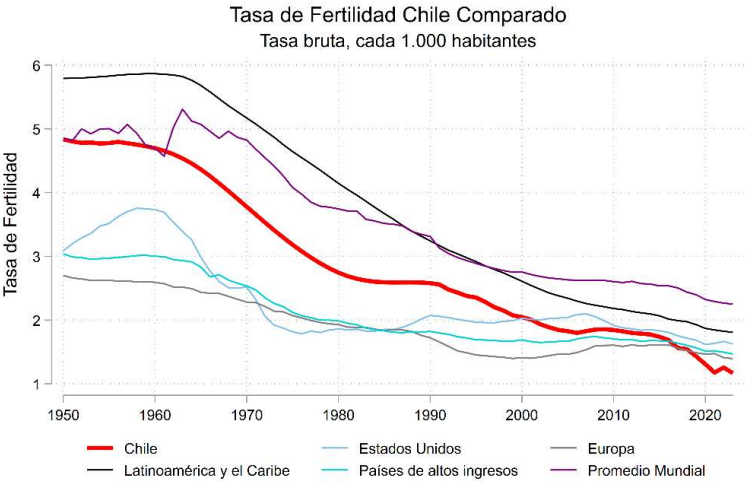
Cabe destacar que, si bien Chile presenta tasas muy bajas de natalidad y fertilidad, sigue tendencias similares al mundo desarrollado y a Latinoamérica, aunque siempre en un nivel inferior. Desde 2020 Chile presenta la menor fertilidad del grupo comparado (gráfico 2).

Gráfico 1. Tasa de natalidad bruta cada 1.000 habitantes en Chile y el mundo, entre 1950 y 2023



Fuente: ONU, 2024. *World Population Prospects*.

Gráfico 2. Tasa de fertilidad en Chile y el mundo, entre 1950 y 2023



Fuente: ONU, 2024. *World Population Prospects*.

III. REVISIÓN DE LITERATURA

Esta sección se divide en dos partes: en la primera se realiza un resumen de la literatura respecto a los motivos detrás de la caída en las tasas de fertilidad, mientras que la segunda resume la literatura relativa al costo de crianza, tanto en Chile como en el mundo.

a. Motivos detrás de la caída de la fertilidad

La literatura especializada identifica múltiples causas de la reducción en la tasa de fertilidad mundial (Roser, 2014). Entre ellas destacan el empoderamiento femenino, la reducción de la mortalidad infantil, el aumento en los costos de crianza y la disminución del trabajo infantil.

El empoderamiento femenino se refleja en el mayor acceso a la educación y en la creciente participación laboral de las mujeres, lo que cambia su decisión de tener hijos por distintos canales. El primero corresponde al aumento en el costo de oportunidad de la maternidad: el tiempo destinado al embarazo y crianza compete con objetivos profesionales, mientras la corresponsabilidad aún es incipiente⁴. En segundo lugar, una madre más educada mejora la salud y el cuidado de sus hijos, reduciendo la tasa de mortalidad infantil. En tercer lugar, el conocimiento de métodos anticonceptivos permite una mejor planificación familiar, reduciendo la brecha entre los hijos deseados y reales que se tienen (Chicoine, 2012). Así, con más opciones de vida, las mujeres han priorizado su desarrollo personal y profesional, disminuyendo la fecundidad.

Un segundo factor es la reducción de la mortalidad infantil. Altas tasas de mortalidad generan altas tasas de fertilidad⁵. La evidencia confirma la relación causal entre mortalidad infantil y número de hijos (Nerlove, 1974). A medida que la sobrevivencia infantil mejora, las familias tienden a reducir el número de hijos/as.

⁴ Este concepto fue por primera vez utilizado en el campo jurídico y sociológico durante la década de los 90 y se entiende como la relación por la cual un padre y madre -no necesariamente pareja- se responsabilizan conjuntamente de la crianza de un hijo y que puede darse en parejas de diferentes orientaciones sexuales (Copaternidad, 2025)

⁵ Este motivo se relaciona con los avances tecnológicos en materia de salud que impactan de manera directa, como un agente exógeno, a la salud infantil, reduciendo la tasa de mortalidad y mejorando la sobrevivencia de niños/as.

Otro motivo relevante es la reducción del trabajo infantil y el mayor acceso a la educación de niños y niñas, ambas relacionadas. En las economías más pobres y agrícolas, donde el trabajo infantil es común, los niños contribuyen al ingreso del hogar desde una temprana edad. Cuando las economías cambian estructuralmente desde la agricultura a la manufactura, el salario infantil se reduce en comparación al de los adultos, volviéndose así menos conveniente tener hijos (Hazan & Berdugo, 2002). Por otra parte, el desarrollo tecnológico ha cambiado la perspectiva moral sobre el trabajo infantil, contribuyendo a su reducción y con ello a la caída en el deseo de tener más hijos.

Además, el mayor acceso a la educación de los niños eleva el costo de tener hijos. Las familias enfrentan recursos limitados, debiendo optar entre muchos hijos/as con escaso tiempo y dinero, o pocos con mayor inversión y calidad de vida. Esta disyuntiva se describe en la literatura como la decisión de los padres entre cantidad y calidad de crianza (Becker & Lewis, 1973).

Finalmente, factores coyunturales también influyen. Adsera & Menendez (2011) muestran que en Latinoamérica la natalidad tiende a caer durante crisis económicas, asociada principalmente al aumento del desempleo. Aunque teóricamente el costo de oportunidad de tener hijos sería menor cuando no hay trabajo, en las cohortes más educadas se observa un aplazamiento de la maternidad. Es decir, las mujeres no necesariamente tienen más hijos/as en periodos de desempleo, sino que postergan la decisión, reforzando la tendencia a la baja fertilidad y relacionándola a factores económicos.

b. Costos de criar

Dado que este estudio se centra en el análisis económico-financiero de tener hijos en Chile, esta revisión resume evidencia nacional e internacional sobre el costo de crianza. Para efectos comparativos se presentan los resultados originales y su conversión a dólares⁶, expresados en lo posible a precios de diciembre 2024.

⁶ El tipo de cambio para cada caso es tomado del Banco Central de Chile (Base de Datos Estadísticos (BDE), s. f.)

Un estudio realizado en 2006 por la Confederación Española de Asociaciones de Amas de Casa, Consumidores y Usuarios (CEACCU), estimó el costo total de criar un hijo hasta su independencia en España, considerando alimentación, higiene, vestuario, educación, ocio, salud y extras. Cabe destacar que en promedio las mujeres en España se independizan a los 29,4 años, mientras que los hombres lo hacen a los 31,3 años (CEACCU, 2006). Actualizado a precios promedio de 2024, el costo asciende a €334.343 en total para un hombre (USD 361.674) y a €324.894 para una mujer (USD 351.452), desde que nacen hasta que se independizan (Raisin, s. f.). El estudio, sin embargo, no distingue por nivel socioeconómico ni por edad, se basa en una encuesta de 40 familias y utiliza una tasa de descuento nula, lo que hace dudar de su representatividad y metodología.

En Argentina el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) calcula mensualmente la canasta de crianza por tramo etario, considerando bienes, servicios y cuidado. En mayo de 2025 los costos oscilaron entre US \$358, para niños/as entre 0-1 año, y US \$450, para 6-12 años (Tabla 4, INDEC, 2025):

Tabla 4. Resultados originales de la canasta mensual de crianza de la primera infancia, niñez y adolescencia en Argentina, en pesos argentinos de mayo 2025 y en dólares promedio de mayo 2025

Tramo Etario	Resultados originales, pesos argentinos de mayo 2025	Ajuste a USD promedio a mayo 2025
0-1 año	\$410.587	US \$358
1-3 años	\$487.908	US \$425
4-5 años	\$410.302	US \$358
6-12 años	\$516.113	US \$450

Fuente: Canasta de crianza de la primera infancia, INDEC, 2025

Aunque el análisis es representativo, solo cubre hasta los 12 años y no estima el costo acumulado.

En Chile, Picodi.com (2020) estimó el gasto en productos durante el embarazo y primer año de vida, diferenciando un kit básico y uno extendido. El kit básico alcanzó a \$2.725.400 (a precios de mayo 2020) y el extendido a \$4.275.000. La tabla 5

presenta los resultados originales, corregidos a precios de diciembre 2025⁷ y expresados en dólares de diciembre 2025.

Tabla 5. Resultados originales, ajustados a precios de diciembre 2025 y en dólares de 2025

Resultados originales del costo para el primer año de mantención de un hijo/a		Ajuste a diciembre 2025	USD a diciembre 2025
Kit básico	\$2.725.400	\$3,765,042	US\$ 4,109.6
Kit extendido	\$4.275.000	\$5,905,759	US\$ 6,446.2

Fuente: Costo para el primer año de mantención de un hijo/a, Picodi, 2020

El estudio anterior no utiliza información sobre el consumo real (desembolsos) de los chilenos y asume una tasa de descuento nula⁸, lo que limita la validez del estudio.

Más recientemente, un estudio por Rumbo Colectivo (2025) ofrece un enfoque distinto para el cálculo en Chile: los autores miden la diferencia en gasto promedio entre hogares con y sin hijos. Con datos de la IX Encuesta de Presupuestos Familiares, el estudio concluye que los hogares con menores gastan \$1.710.511 mensual promedio (a precios de marzo 2022), frente a \$1.267.738 mensuales de los hogares sin menores, lo que implica un 35% más de gasto y una diferencia de \$442.773 mensuales. Los principales aumentos en hogares con hijos corresponden a educación (184,6% más comparado con hogares sin menores), vestuario (60,2%), seguros y servicios financieros (42,9%) y alimentos (41,7%) (Rumbo Colectivo, 2025).

El estudio no estima un costo acumulado por hijo ni distingue según edad o número de hijos, limitándose a un promedio general mensual⁹. La tabla 6 presenta los resultados originales, corregidos a precios de diciembre 2025¹⁰ y en dólares de diciembre 2025.

⁷ La inflación acumulada entre mayo 2020 y diciembre 2025 es de 38,15% para Chile, según datos del IPC (INE).

⁸ Cabe destacar que, al considerarse un periodo de un año con nueve meses, no es muy relevante el efecto “valor tiempo del dinero”.

⁹ El cálculo promedio por hijo/a se puede hacer tomando el número de hijos/as promedio en las familias con hijos/as.

¹⁰ La inflación acumulada entre marzo 2022 y diciembre 2025 es de 22,6% para Chile, según datos del IPC (INE).

Tabla 6. Resultados originales, ajustados a precios de diciembre 2025 y en dólares de 2025

Resultados originales del gasto mensual promedio de familias a precios de marzo 2022		Ajuste a precios de diciembre 2025	USD a diciembre 2025
Familias con menores	\$1.710.511	\$2,097,300	US\$ 2,289.22
Familias sin menores	\$1.267.738	\$1,554,405	US\$ 1.696,65
Diferencia	\$442.773	\$542,895	US \$592.57

Fuente: *Crisis demográfica y de natalidad en Chile*, Rumbo Colectivo, 2025

En síntesis, la literatura internacional y nacional entrega distintas aproximaciones para el costo de crianza. Mientras algunos estudios estiman el costo total hasta la independencia, otros calculan canastas mensuales por tramos o diferencias de gasto entre hogares con y sin hijos. Sin embargo, todos presentan limitaciones metodológicas: falta de representatividad, ausencia de cálculos acumulados y el supuesto de tasa de descuento nula. Este trabajo busca superar dichas limitaciones calculando el costo total de criar en Chile por rangos etarios y quintiles.

IV. METODOLOGÍA

En un trabajo previo de CLAPES UC¹¹ se estimó el monto mensual mínimo de pensión alimenticia (PA) necesario para asegurar un desarrollo adecuado para niños, niñas y adolescentes entre los 0 y los 24 años de edad, clasificados por edad, género y quintil de ingreso familiar. Con estos resultados se calcula aquí el costo total mínimo de crianza en Chile, respondiendo cuánto cuesta criar un/a hijo/a hasta los 25 años.

A continuación, se explica cómo se cuantifica el costo mensual mínimo de crianza (PA) por género, quintil y rango etario, con el que se estima luego el costo total de crianza. Los datos provienen de la IX Encuesta de Presupuestos Familiares (IX EPF, INE, 2021-2022) que contiene 13 divisiones (Tabla 7).

Tabla 7. Detalle de divisiones en IX EPF

División	Glosa División	Estimación
1	Alimentos y bebidas no alcohólicas	Parte Alimentaria
2	Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes	N/A
3	Vestuario y calzado	Parte No Alimentaria
4	Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles	Parte No Alimentaria
5	Muebles, equipamiento para el hogar y mantenimiento rutinario de la vivienda	Parte No Alimentaria
6	Salud	Parte No Alimentaria
7	Transporte	Parte No Alimentaria
8	Información y comunicación	Parte No Alimentaria
9	Recreación, deportes y cultura	Parte No Alimentaria
10	Servicios de educación	Parte No Alimentaria (tratamiento especial)
11	Servicios de restaurantes y alojamiento	Parte No Alimentaria
12	Seguros y servicios financieros	Parte No Alimentaria
13	Cuidado personal, asistencia social y bienes y servicios diversos	Parte No Alimentaria

Fuente: IX EPF, INE

¹¹ El trabajo del cual se obtienen los montos mensuales del costo de crianza corresponde a un documento en proceso de publicación de Hernández y Uslar (2025), que es una actualización del trabajo de Hernández, Román y Villalobos (Hernández et al., 2024).

El costo de crianza mínimo mensual se separa en dos componentes: el alimentario, que es el gasto mínimo necesario en alimentos según edad y género, y el no alimentario que incluye gastos en servicios básicos, salud, vestimenta y otros, excluyendo bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes (se excluye la división 2 de la EPF, ver tabla 7).

a. Componente Alimentario

Se usan datos de la división 1 de la IX EPF, que corresponde al gasto efectivo (desembolsos) en alimentos del hogar. Este gasto se transforma en calorías compradas conociendo el contenido calórico de cada alimento¹². Luego, las calorías totales compradas por el grupo familiar se reparten según la proporción de calorías mínimas necesarias por cada integrante (según los datos de la OMS: Anexo, tabla 2), lo que permite calcular el precio (o costo) por caloría de cada miembro, según su rango etario y de género (Anexo: Tabla 3).

Una vez estimado el precio por caloría consumida por cada miembro según rango etario y de género y dada la cantidad de calorías mínimas diarias que debiese consumir cada grupo considerado (por ejemplo, un bebé debiese consumir 775 calorías mínimas por día), se obtiene el valor en pesos chilenos del consumo mensual mínimo que debiesen realizar los distintos miembros del grupo familiar. Este análisis se hace para los cinco quintiles de la población (ver Anexo: Tabla 4).

b. Componente No Alimentario

El concepto de la cota inferior del costo de crianza mensual se entiende en su componente alimentario como el mínimo de calorías diarias por integrante de la familia. En el componente no alimentario no existe un estándar para esto.

¹² A modo de ejemplo, supongamos una familia que gasta \$10.000 mensuales en arroz y que el arroz tiene un precio de \$2.500 el kilo; vale decir, la familia consume 4 kilos de arroz al mes. 100 gramos de arroz tienen alrededor de 130 calorías, tal que un kilo tendrá 1300 calorías. De esta manera la misma familia consumirá 5200 calorías de arroz en total al mes. Se logró transformar a calorías el 90,1% de los alimentos de la IX EPF.

Para calcular este monto mínimo el estudio sigue los siguientes pasos: (i) se calcula la proporción del gasto en alimentos (división 1) sobre el ingreso disponible del hogar por quintil (Anexo gráfico 1: en el quintil 1 se destina en promedio el 32,2% a alimentación); (ii) se seleccionan aquellas familias que logran financiar “justo” sus necesidades alimentarias; (iii) se asume que dichas familias también cubren “justo” su gasto no alimentario.

Así, el mínimo que cada familia por quintil debe destinar al componente no alimentario corresponde al gasto total declarado en la IX EPF por la muestra de familias seleccionadas (las que alcanzan “justo” a comprar sus calorías mínimas) excluyendo las divisiones 1, 2 y 10 (educación). Este gasto total se divide por el número de personas en cada grupo familiar, obteniéndose el mínimo del gasto no alimentario per cápita por quintil (sin considerar educación aún).

Para la división 10, el gasto en educación se divide entre los/as hijos/as menores de 24 años que estudian, obteniendo un promedio por miembro. Finalmente, se suma este monto con el gasto promedio anteriormente obtenido, resultando el componente no alimentario mensual mínimo por quintil.

c. Costo de Crianza Mínimo Mensual y total

El costo de crianza mínimo corresponde a la suma de ambos componentes anteriores: el componente alimentario (explicado en la sección IV.a) y el no alimentario (explicado en la sección IV.b). Ahora, como ambos se encuentran en términos de los precios de marzo 2022, se deben ajustar por inflación a diciembre 2025. Como para efectos de este trabajo no se requiere separar por género, se usa el costo mensual promedio por grupo etario y quintil (Tabla 8).

Tabla 8. Costo mensual promedio de crianza por rango etario y quintil, a precios de diciembre 2025

Variable	Rango Etario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Bebé	[0,1] año	\$350.004	\$372.764	\$367.765	\$421.552	\$668.135
Primera Infancia	[1,4] años	\$365.084	\$397.796	\$403.993	\$428.657	\$685.240
Niño	[5,9] años	\$383.423	\$415.110	\$429.045	\$461.905	\$708.318
Preadolescente	[10,14] años	\$412.349	\$445.472	\$467.387	\$488.230	\$745.409
Adolescente	[15,18] años	\$426.633	\$473.731	\$480.501	\$518.639	\$764.665
Estudiante	[19,24] años	\$387.966	\$420.430	\$436.583	\$462.320	\$713.126

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la IX EPF

La caída en el costo mensual entre los tramos etarios de [15,18] y [19, 24] años para todos los quintiles se explica por el menor consumo de calorías relativas entre adolescentes (3410 calorías diarias para hombres, 2503 para mujeres) y adultos/estudiantes (2000 calorías diarias).

Con los montos anteriores (tabla 8) se puede calcular el costo de crianza, entendido como los gastos necesarios para mantener, educar y cuidar a un niño/a desde su nacimiento hasta los 25 años. La metodología consiste en calcular el Valor Presente (VP) al nacer, de todos los gastos futuros que una familia de cierto quintil deberá realizar. Esto requiere una tasa de interés o descuento, que en el escenario base es la ofrecida para un crédito hipotecario al momento de escribir (3,47%¹³).

El VP puede entenderse como el monto que habría que invertir al nacer un hijo/a a esa tasa (3,47% anual) para financiar 25 años de gastos. Se usa la tasa hipotecaria porque la alternativa de inversión comparable con “tener un hijo/a” es un bien raíz, con igual horizonte (25 años). Otra opción sería un bono del Estado.

Además del costo directo de crianza (alimentación, educación, etc.) existe un costo indirecto: la ausencia laboral de la madre durante el embarazo y primeros meses de cuidado, que genera un menor salario futuro. Este costo no proviene de un desembolso, sino de la pérdida de ingresos por interrumpir la carrera laboral.

¹³ Cabe destacar que entre 2002 y 2024, excluyendo la pandemia, el promedio de las tasas de crédito hipotecario fue de 4,33% (Base de Datos Estadísticos (BDE), Banco Central, s. f.).

Incluso tras reincorporarse al mundo del trabajo las labores de cuidado mantienen este efecto.

Para calcular este costo indirecto se estima el VP de la brecha salarial entre hombres y mujeres. Se estima que durante su carrera profesional las mujeres por tener hijos obtendrán un salario 23,3% menor que los hombres (OCEC UDP et al., 2024). Así, el cálculo compara salarios futuros desde los 25 años en adelante para hombres y mujeres, suponiendo que la mujer tuvo un hijo a los 25 años y que la tasa de crecimiento salarial es de 2,51% anual. La proyección de los salarios se explica en la sección VI.

V. RESULTADOS

a. Costo directo de la crianza

El costo directo de criar en Chile se muestra en la Tabla 9. Como es de esperar, a medida que aumenta el quintil de ingreso de las familias se incrementan los costos de crianza. Lo anterior puesto que es más costosa tanto la alimentación como las partidas no alimentarias (como gastos en salud, seguros, entre otros) mientras mayor sea el quintil. El gasto de criar del quintil 5 es casi el doble del costo en el quintil 1.

Tabla 9. Costos totales directos de criar a un hijo/a entre los 0 y 25 años, por quintil, en VP al momento de nacer y a precios de diciembre 2025

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
\$78,542,876	\$85,365,540	\$87,811,588	\$93,755,449	\$144,425,442
UF 1979.7	UF 2151.6	UF 2213.3	UF 2363.1	UF 3640.2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la IX EPF, IPC y bases de datos con información calórica de los alimentos de USDA

b. Costo indirecto para las mujeres

El costo indirecto para las mujeres, dada su ausencia del mercado laboral, que tiene repercusiones para el resto de su vida profesional, aumenta a medida que aumenta el quintil de ingresos¹⁴ y es cero para el quintil 1. Esto último ocurre porque se asume que los primeros quintiles reciben el salario mínimo legal y la brecha salarial no afecta a las mujeres de este estrato socioeconómico.

Tabla 10. Costo indirecto de la crianza para las mujeres por quintil, en VP al momento de nacer el hijo/a y a precios de diciembre 2025

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
\$0	\$1,933,731	\$22,045,587	\$34,931,177	\$79,246,063
UF 0.0	UF 48.7	UF 555.7	UF 880.4	UF 1,997.4

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la IX EPF

¹⁴ En el escenario base se asume que la mujer es madre a los 25 años en todos los quintiles.

La Tabla 10 muestra que el valor presente del salario proyectado para las mujeres del quintil 5 que decidieron tener un hijo a los 25 años, es alrededor de 79,3 millones menor que el salario de un hombre con las mismas capacidades.

c. Costo total de la crianza en Chile

El costo total de tener un hijo/a, que corresponde a la suma de ambos costos, tanto el directo como el indirecto, se muestra en la tabla 11 a continuación:

Tabla 11. Costo total de crianza por quintil, en VP al momento de nacer y a precios de diciembre 2025

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
\$78,542,876	\$87,299,272	\$109,857,175	\$128,686,627	\$223,671,505
UF 1,979.7	UF 2,200.4	UF 2,768.9	UF 3,243.5	UF 5,637.6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la IX EPF

Para determinar si estos costos son altos o bajos se pueden comparar con una inversión en vivienda. Según el informe de mercado inmobiliario de la Cámara Chilena de la Construcción para el cuarto trimestre de 2025, el precio promedio de las casas en el Gran Santiago era de 77,3 UF/m², mientras que el de los departamentos ascendía a 84 UF/m². De esta manera, para las familias del quintil 1 el costo total de este proyecto (tener un hijo/a) significaría un departamento de 23,6 m² o una casa de 25,6 m², mientras que para el quintil 5 el proyecto equivale a un departamento de 67 m² o una casa de 72,9 m² (CChC, 2025) ¹⁵.

¹⁵ Los equivalentes en diciembre 2024 eran de 63,1 UF/m² para casas y de 77,3 UF/ m² para departamentos. Por ende, el proyecto “tener un hijo/a” equivalía a una casa (departamento) de 31,4 (25,6) m² para el quintil 1, mientras que para el quintil 5 era equivalente a una casa de 89,3 (72,9) m².

VI. ¿ES BUEN NEGOCIO TENER HIJOS/AS EN CHILE?

Una extensión del análisis previo consiste en evaluar el proyecto financiero privado de traer un hijo/a al mundo en Chile, mediante el método del Valor Presente Neto (VPN), usual en la evaluación de inversiones. El objetivo es analizar la rentabilidad privada del proyecto “tener un hijo/a”.

Para calcular el VPN se requieren dos elementos: el beneficio (entendido aquí como los ingresos futuros del hijo/a) y el costo de la inversión (previamente estimado). Ambos deben expresarse en la misma moneda y precios, en este caso a diciembre 2025 y al momento del nacimiento. La fórmula que se sigue es:

$$(1) VPN = Beneficio_{t=0} - Costo_{t=0}$$

donde $t=0$ es el momento del nacimiento del hijo/a.

Los beneficios corresponden al valor presente de los ingresos futuros: tras 25 años de inversión de los padres, el hijo/a se convierte en un adulto joven educado que trabaja y recibe un salario según su quintil. Así, el beneficio es la suma de los salarios futuros, descontados al momento de nacer.

Mientras el costo ya fue estimado, el beneficio exige un nuevo análisis. En este estudio se consideran los salarios generados en el mercado laboral formal según edad. Aunque los padres no reciben directamente este ingreso, asumimos que la redistribución hacia los hijos/as (el costo lo asumen los padres y el beneficio lo perciben los hijos/as) es correcta para evaluar el proyecto “tener hijos/as”¹⁶. Además, se espera que el hijo/a se desenvuelva como una persona honrada, trabajando en el mercado laboral formal, sin dedicarse a actividades informales o ilegales.

¹⁶ Los equivalentes en diciembre 2024 eran de 63,1 UF/m² para casas y de 77,3 UF/ m² para departamentos. Por ende, el proyecto “tener un hijo/a” equivalía a una casa (departamento) de 31,4 (25,6) m² para el quintil 1, mientras que para el quintil 5 era equivalente a una casa de 89,3 (72,9) m².

Respecto a los ingresos que se consideran se realizan varios supuestos, los cuales se detallan a continuación:

1. La esperanza de vida de las personas al nacer es de 81 años (incluidos). Este dato es consistente con las estadísticas vitales calculadas por el INE para el año 2023, las que estiman que la esperanza de vida al momento de nacer es de 81,4 años¹⁷.
2. Las familias (o los padres) esperan que los/as hijos/as trabajen en el mercado laboral formal.
3. El salario crece a una tasa anual constante g .
4. El salario durante la vida laboral es siempre el mayor entre el declarado en la IX EPF (salario líquido) o el salario líquido correspondiente al salario mínimo a diciembre 2024, de \$500.000 (bruto) y proyectado según la tasa g .
5. Para transformar el salario mínimo bruto a líquido se descuenta el 10,5% dirigido a pensión (AFP), 7% para seguros de salud (Isapre o Fonasa) y 0,6% dirigido al seguro de invalidez y sobrevivencia (SIS).
6. En el caso que la hija sea mujer, se ajusta por brecha salarial, corrigiendo por un salario que será 23,3% menor en promedio¹⁸, excepto cuando el resultante sea menor al mínimo, en cuyo caso se utiliza el salario mínimo.
7. En el escenario base inicial la tasa de crecimiento del salario se asume igual a la tasa de crecimiento de los ingresos imposables de los últimos 30 años, entre 1994 y 2024, esto es, de 2,51%. Se establecerán 2 escenarios de crecimiento salarial alternativos.
8. En el escenario base inicial la edad de jubilación se asume a los 70 años y la pensión es la mayor entre la declarada en la IX EPF y la obtenida con una tasa de reemplazo del 50% del último salario (recibido a los 69 años). Se establecerán 2 tasas de reemplazo alternativas.

¹⁷ Para el año 2024 las cifras provisorias de estadísticas vitales estiman que la esperanza de vida es de 81,1 años.

¹⁸ Según OCEC UDP et al., 2024, la brecha salarial de género para el año 2024 se encuentra en 23,3% en promedio

9. Para los quintiles 1 al 4 se asume que los/as hijos/as comienzan a trabajar desde los 18 años, tal que para estos quintiles y para el rango etario entre los 18 y los 24 años el individuo genera ingresos, aunque sigue viviendo con su familia y educándose.
10. Los hijos/as del quintil 5 comienzan su vida laboral desde los 25 años, ya que la gran mayoría de los individuos de este quintil acceden a educación superior en universidades que son parte del CRUCH¹⁹.

A continuación, se presentan los salarios líquidos utilizados en los cálculos para los distintos rangos etarios según cada quintil, a precios de diciembre 2024 y tomando en consideración los supuestos mencionados. En especial el supuesto (4) que establece que el salario utilizado es el mayor entre el salario declarado en la IX EPF y el mínimo legal.

¹⁹ Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas. Este dato se obtiene de analizar la dependencia del establecimiento educacional en el que realizan su educación superior cada quintil, a partir de los datos de CASEN 2022 (CASEN, 2022).

Tabla 12. Salarios iniciales líquidos, a precios de diciembre 2024

Rango Etario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
[18,24] años	\$409.500	\$409.500	\$409.500	\$486.252	\$746.073
[25,29] años	\$409.500	\$432.897	\$567.841	\$672.458	\$1.254.704
[30,39] años	\$409.500	\$565.047	\$690.006	\$965.774	\$2.107.519
[40,49] años	\$409.500	\$551.040	\$730.172	\$1.016.581	\$2.745.491
[50,69] años	\$409.500	\$417.225	\$541.620	\$793.584	\$2.472.208

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la IX EPF y el salario mínimo a diciembre 2024

a. Escenario Base

En el escenario inicial la tasa de descuento es de 3,47%, la misma con la que se estimó el costo de crianza (sección V, tablas 9-11). Con esta se calcula el VP de los beneficios que obtiene cada hijo/a, según su salario, rango etario y quintil.

La edad de jubilación se fija en 70 años con una tasa de reemplazo del 50%, es decir: la pensión entre los 70 y 81 años corresponde al 50% del salario proyectado a los 69 años. El salario crece a 2,51% anual, tasa estimada a partir de los ingresos impositivos chilenos entre 1994 y 2024 (SP, s. f.).

Así, un hijo/a que nació en el quintil 1 comienza a trabajar a los 18 años y se jubila a los 70. Su salario líquido inicial es \$409.500, que crece 2,51% anual hasta llegar a \$1.453.370 a los 69 años. La pensión equivale al 50% de ese monto (\$726.685) entre los 70 y los 81 años.

Como no se conoce el sexo del hijo/a, se proyecta el salario promedio de hombres y mujeres, incorporando la brecha salarial femenina con una probabilidad de 50%.

Finalmente, la suma de salarios y pensiones esperados se trae a valor presente y se interpreta como el beneficio del proyecto “tener un hijo/a” ²⁰.

²⁰ Intuitivamente corresponde al monto que los padres tendrían que depositar a una tasa de 3,47% al momento de nacer el hijo/a para generar la corriente de “beneficios” señalada.

Tabla 13. Valor presente (esperado) de salarios por quintil, en el escenario inicial y al momento de nacer, a precios de diciembre 2025. Considera una tasa de crecimiento salarial del 2,51%, una tasa de descuento del 3,47%, edad de jubilación de 70 años, tasa de reemplazo del 50% y brecha salarial entre hombres y mujeres del 23,3%.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
\$118,216,272	\$119,377,305	\$134,551,436	\$174,754,842	\$342,957,705
UF 2,979.63	UF 3,008.89	UF 3,391.35	UF 4,404.67	UF 8,644.20

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 13 se muestran los beneficios esperados del escenario inicial del proyecto “tener un hijo/a”, valorados al nacer. La diferencia entre éstos y los de la Tabla 11 entrega el Valor Presente Neto (VPN), indicando si el proyecto es conveniente desde una perspectiva privada (Tabla 14).

Tabla 14. Valor Presente Neto Esperado del proyecto “tener un hijo/a” por quintil en el escenario base, estimado al momento de nacer, a precios de diciembre 2025.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
\$39,673,397	\$32,078,034	\$24,694,261	\$46,068,215	\$119,286,200
UF 999.96	UF 808.52	UF 622.42	UF 1,161.14	UF 3,006.59

Fuente: Elaboración propia

El VPN es positivo para todos los quintiles y, por ende, es financieramente rentable “tener un hijo/a” en Chile bajo estos parámetros. El VPN es mayor en el quintil 5, aunque no existe una relación creciente para los primeros 4 quintiles. Esto se debe al costo indirecto de la brecha salarial femenina, que eleva los costos totales en hogares con ingresos superiores al mínimo. Entre los quintiles 1 y 4 los salarios líquidos son similares, pero los costos difieren (tablas 9-11).

A continuación, se sensibiliza el escenario base modificando las variables clave, para identificar las más relevantes en el diseño de políticas públicas orientadas a revertir la caída de la natalidad.

b. Sensibilización de parámetros clave

En esta sección se sensibilizan los resultados respecto a la tasa de descuento, de crecimiento salarial, la movilidad social y la tasa de reemplazo y edad de jubilación. Cada escenario se compara con el base y luego se retorna a este.

1. Tasa de descuento

A continuación, se estiman resultados con otras cuatro tasas de descuento:

- Tasa nula (0%), que supone que el dinero no cambia de valor en el tiempo.
- Tasa libre de riesgo (1,88%), rentabilidad promedio 2002-2024 de bonos a 30 años del Banco Central y la Tesorería, equivalente a una inversión libre de riesgo en Chile (Base de Datos Estadísticos, Banco Central, s. f.).
- Tasa promedio de créditos hipotecarios entre 2002 y 2024 (4,33%) (Base de Datos Estadísticos, Banco Central, s. f.). Se excluyen los años de pandemia cuando las tasas de crédito hipotecario fueron excepcionalmente bajas (menores a 2%).
- Tasa social de descuento (5,5%) para diciembre 2024, fijada por el MDS como el costo de oportunidad del capital público (MDS, 2025).

La tasa de descuento afecta tanto costos como beneficios: al aumentar la tasa ambos valores caen, pero los ingresos – al recibirse después de los 18 años – disminuyen proporcionalmente más. En términos intuitivos, una mayor tasa refleja que el proyecto “tener un hijo/a” compite con alternativas financieras más rentable.

Tabla 15. Valor Presente Neto por quintil, al momento de nacer y considerando distintas tasas de descuento, a precios de diciembre 2025

Tasas de descuento	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
3,47% (Inicial)	\$39,673,397	\$32,078,034	\$24,694,261	\$46,068,215	\$119,286,200
0%	\$523,676,248	\$510,360,490	\$495,071,000	\$656,333,884	\$1,500,527,151
1,88%	\$151,119,336	\$141,459,319	\$130,285,825	\$183,246,168	\$426,558,050
4,33%	\$10,759,404	\$3,990,399	(\$1,890,015)	\$11,220,158	\$42,333,832
5,5%	(\$11,756,247)	(\$17,617,118)	(\$21,967,813)	(\$15,504,657)	(\$15,906,785)

Fuente: Elaboración propia

Los resultados son altamente sensibles a la tasa de descuento. Elevarla de 3,47% a 4,33% (86 puntos base) reduce el VPN del proyecto en más del 70% para todos los quintiles; en el quintil 3 la caída alcanza 108%, volviendo el proyecto no rentable. Al aumentar la tasa de descuento a un 5,5%, el proyecto se vuelve no rentable para todos los quintiles. En cambio, reducir la tasa mejora la rentabilidad. Con una inversión segura (1,88% anual), el VPN aumenta más de 250% en todos los quintiles, aumentando 428% en el quintil 3 respecto al escenario base.

2. Tasas de crecimiento del salario

En el escenario inicial la tasa de crecimiento de los salarios es la tasa de crecimiento promedio del ingreso imponible durante los años 1994 a 2024, obtenida de los datos de la Superintendencia de Pensiones (SP, s. f.). En este escenario alternativo se trabaja con dos tasas de crecimiento del salario alternativas.

Entre los años 2010 y 2014 la tasa de crecimiento promedio del ingreso imponible fue de 4,13%, lo que implica que si el salario líquido inicial es de \$409.500 mensuales, para el año siguiente sería de \$426.414 y así sucesivamente para todos los años que siguen. Analizando el crecimiento acumulado esto implicaría que a los 25 años de edad (luego de 7 años trabajando) el salario pasaría a ser \$543.618. Ahora bien, entre los años 2020 y 2024 la tasa de crecimiento del ingreso imponible fue de 1,74%, tal que, utilizando el mismo ejemplo, cuando el individuo cumpla un año de trabajo su salario pasaría de \$409.500 a \$416.608 y cuando cumpla 7 años trabajando su remuneración sería de \$461.920. En el escenario base usamos una tasa de crecimiento del salario de 2,51%, que se encuentra entre el 1,74% y el 4,13%.

La Tabla a continuación presenta estos 2 escenarios alternativos de crecimiento salarial, obtenidos de 2 quinquenios diferentes: uno donde la economía creció en promedio al 4,7% anual, y otro con lo hizo al 2,1% anual.

Tabla 16. Escenarios de crecimiento de ingresos (salarios) alternativos

Escenario	Años que considera	Tasa de crecimiento
Base (Inicial)	1994 – 2024	2,51%
Optimista	2010 – 2014	4,13%
Adverso	2020 – 2024	1,74%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Superintendencia de Pensiones

A continuación se recalculan los VPN del proyecto “tener un/a hijo/a” de cada quintil, manteniendo la jubilación a los 70 años y una tasa de reemplazo del 50% del último salario. Los costos directos no cambian, pero los indirectos varían por la brecha salarial femenina.

Tabla 17. Valor Presente Neto del proyecto “tener hijos/as” por quintil, estimado al momento de nacer, considerando distintas tasas de crecimiento salarial y a precios de diciembre 2025

Escenario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Inicial	\$39,673,397	\$32,078,034	\$24,694,261	\$46,068,215	\$119,286,200
Optimista	\$102,603,097	\$95,780,433	\$91,853,657	\$110,124,647	\$201,471,035
Adverso	\$19,652,243	\$9,599,716	\$6,206,118	\$29,247,288	\$89,323,032

Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la tabla anterior indican que mientras mejores sean las expectativas salariales en la vida laboral del individuo, más conveniente es el proyecto “tener un hijo/a”. Los resultados son altamente sensibles a la tasa de crecimiento de los ingresos: entre el escenario inicial y el optimista (en el que la tasa de crecimiento salarial aumenta 1,62 puntos porcentuales) el VPN aumenta a más del doble para los quintiles 1 al 4: para el quintil 3 el VPN más que se triplica, para el quintil 2 casi se triplica, mientras que para el quintil 5 el aumento, aunque menor, también es significativo (el VPN aumenta más del 60%). A su vez, para un escenario de bajo crecimiento en los salarios (como es el crecimiento de 1,74%, 77 puntos base menor al crecimiento inicial) el VPN se reduce a más de la mitad para los quintiles 1 al 3 y de manera significativa para los quintiles restantes.

Si uno compara el VPN del escenario optimista con el del escenario adverso (que tienen una diferencia de 2,39 puntos porcentuales en la tasa de crecimiento salarial)

se observa que el VPN se reduce en más del 80% para los quintiles 1 al 4 (93% para el quintil 3) y en 56% para el quintil 5. Esto confirma la sensibilidad que tiene el VPN a la tasa de crecimiento de los salarios para todos los quintiles.

3. *Movilidad social*

Se estima a continuación el VPN considerando movilidad social, entendida ésta como la posibilidad de que las personas cambien su posición socioeconómica obteniendo los ingresos del quintil inmediatamente superior. Así, quienes se criaron en el quintil 1 recibirían los ingresos del quintil 2, y los del quintil 4 recibirían los del quintil 5, manteniendo los costos del quintil de origen.

Utilizando los costos totales de crianza (Tabla 11), incluidos los de brecha salarial²¹, y los beneficios del escenario inicial (Tabla 13) se calcula el VPN con movilidad social:

Tabla 18. Valor Presente Neto del proyecto “tener hijos/as” por quintil, estimado al momento de nacer, considerando que habría movilidad social y a precios de diciembre 2025

Escenario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Sin movilidad social	\$39,673,397	\$32,078,034	\$24,694,261	\$46,068,215	\$119,286,200
Con movilidad social	\$40,834,429	\$47,252,164	\$64,897,667	\$214,271,078	\$119,286,200

Fuente: Elaboración propia

Los quintiles más beneficiados por este cambio son los quintiles 2 a 4. Para el quintil 5, como no puede aumentar sus ingresos, no cambia su valor presente neto. El VPN del quintil 1 prácticamente no cambia, puesto que el salario que recibe cambia muy marginalmente (Tabla 14). Ahora bien, para los quintiles 2 a 4 la movilidad social varía de manera significativa la conveniencia del proyecto, especialmente para el quintil 4. Lo anterior ocurre porque los beneficios del quintil 5 son mucho mayores y los costos de crianza del quintil 4 son menores, por lo que la diferencia entre ambos aumenta. Lo mismo ocurre para los quintiles 2 y 3.

²¹ La movilidad social no afecta la brecha salarial de las madres que crían, pero sí el ingreso de las hijas.

4. Edad de jubilación y tasas de reemplazo

En este escenario de sensibilización se adelanta la edad de jubilación y se cambia la tasa de reemplazo. En el primer caso el individuo trabajará hasta los 64 años y recibirá pensión desde los 65 a los 81 años, mientras que el segundo caso considera dos tasas de reemplazo alternativas: una del 70% y otra del 30%

Tabla 19. Valor Presente Neto del proyecto “tener hijos/as” por quintil, estimado al momento de nacer, considerando distintas edades de jubilación y tasas de reemplazo, a precios de diciembre 2025

Edad/Tasa de reemplazo	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
70 años / 50% (Inicial)	\$39,673,397	\$32,078,034	\$24,694,261	\$46,068,215	\$119,286,200
65 años	\$34,647,554	\$30,227,458	\$20,373,346	\$35,881,927	\$108,503,436
30%	\$36,465,762	\$28,792,732	\$20,682,420	\$40,453,002	\$106,834,075
70%	\$42,881,033	\$35,363,336	\$28,706,102	\$51,683,428	\$131,738,325

Fuente: Elaboración propia

El cambio en el VPN es marginal en ambos escenarios. Disminuye marginalmente al reducir la edad de jubilación (menos años de salario y más años de pensión) y al bajar la tasa de reemplazo en 20 pp (menor pensión y menor VP de beneficios). Si la tasa de reemplazo, en cambio, aumenta en 20 pp, el VPN aumenta, pero el efecto sigue siendo poco significativo frente a las sensibilizaciones previas. Esto ocurre porque ambos cambios afectan los beneficios al final de la vida de los/as hijos/as.

5. El escenario más pesimista

Un último escenario de sensibilización intenta reflejar la realidad chilena en su formato más pesimista. De esta manera, la configuración sobre la cual se trabaja considera una tasa de crecimiento de los salarios de 1,74% anual y una tasa de reemplazo autofinanciada cercana al 30%. Se asume que la edad de jubilación es a los 65 años y se compara el proyecto “tener un hijo/a” con la alternativa de comprarse un bien raíz utilizando una tasa de descuento del 4,33% (tasa de crédito hipotecario promedio para los años 2002 a 2024 excluidos los años de pandemia). Se comparan los escenarios con y sin movilidad social.

Tabla 20. Valor Presente Neto del proyecto “tener hijos/as” en el escenario más pesimista, estimado por quintil, al momento de nacer y a precios de diciembre 2025, con y sin movilidad social

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Sin movilidad social	(\$5,789,844)	(\$14,536,194)	(\$18,416,007)	(\$8,775,772)	\$8,603,579
Con movilidad social	(\$3,051,812)	(\$5,671,407)	\$2,528,194	\$83,699,123	\$8,603,579

Fuente: Elaboración propia

Sin movilidad social el proyecto “tener un hijo/a” es conveniente únicamente para el quintil 5. Esto ocurre porque los salarios proyectados para todos los quintiles se reducen, mientras que el valor presente de los costos se reduce en menor magnitud. Finalmente, para el caso del quintil 5, si se compara con los resultados anteriores, este se convierte en uno de los peores escenarios para tener hijos/as, después de aquel que considera una tasa de descuento de 5,5% (tabla 15). Al existir movilidad social mejora el escenario, aunque no lo suficiente: sigue siendo un mal negocio para los quintiles 1 y 2, mientras que el VPN es positivo para los quintiles 3 al 5. De todas maneras, si se compara con el resto de los escenarios alternativos, este es uno de los escenarios con menor VPN.

VII. CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo es despejar la dimensión económico-financiera del proyecto “tener hijos/as” en Chile desde una perspectiva privada, lo que se logra mediante dos cálculos. El primer cálculo estima el costo total de crianza desde el nacimiento hasta los 25 años, usando datos de la IX EPF. El segundo aplica el valor presente neto (VPN), que indica si el proyecto es conveniente cuando los beneficios superan los costos. Ambos cálculos se realizan diferenciando por quintil socioeconómico, a precios de diciembre 2025 y considerando los salarios futuros de los/as hijos/as como los beneficios del proyecto.

Del primer cálculo se concluye que criar un hijo/a hasta los 25 años cuesta entre \$78,5 millones (UF 1.979,7) y \$223,7 millones (UF 5.637,6), dependiendo del quintil de ingresos de la familia. Estos montos son equivalentes a una casa de 25,6 m² y de 72,9 m² en el Gran Santiago para el quintil 1 y el quintil 5, respectivamente. En el quintil 5 el costo es mayor en parte por la brecha salarial femenina, reflejo del costo de oportunidad de la madre al dejar el mercado laboral por asumir labores de cuidado.

Del segundo cálculo se concluye que, con una tasa de crecimiento salarial de 2,51% y una tasa de interés de 3,47%, el proyecto resulta rentable para todos los quintiles. El estudio realiza diversos escenarios alternativos en los que se sensibilizan distintos parámetros clave. Se observa que el proyecto es altamente sensible tanto a la tasa de descuento o de interés que se utiliza para calcular el valor presente de costos y beneficios, como a la tasa de crecimiento de los salarios. Cuando las alternativas de inversión son más atractivas (aumenta la tasa de descuento) y los salarios crecen a tasas menores al 2%, el proyecto “tener un hijo/a” no es conveniente para los quintiles 1 al 4. El estudio también concluye que una mayor movilidad social mejora significativamente el VPN del proyecto “tener un hijo/a” para los quintiles 2 al 4. De hecho, en el caso más pesimista la movilidad social juega un rol significativo al mejorar el VPN para los quintiles 3 y 4, logrando que para éstos el VPN pase de ser negativo a positivo.

En consecuencia, políticas que promuevan el crecimiento económico generando buenos y mejores empleos – con mayores aumentos de salarios sostenibles en el tiempo – y que reduzcan la tasa de interés a largo plazo; o sea, que aumenten el ahorro nacional – como es el aumento en la tasa de cotización previsional recientemente aprobado – podrían impactar positivamente en la tasa de natalidad. Adicionalmente, implementar mejoras en la educación en Chile es altamente deseable, tanto porque aumenta la movilidad social como porque aumenta la productividad – y por ende el salario – de los trabajadores.

REFERENCIAS

- Adsera, A., & Menendez, A. (2011).** Fertility changes in Latin America in periods of economic uncertainty. *Population Studies*, 65(1), 37-56.
<https://doi.org/10.1080/00324728.2010.530291>
- Base de Datos Estadísticos (BDE). (s. f.).**
https://si3.bcentral.cl/Siete/ES/Siete/Cuadro/CAP_EI/MN_EI11/EI_CRECI_TRI
- Becker, G. S., & Lewis, H. G. (1973).** On the Interaction between the Quantity and Quality of Children. *Journal Of Political Economy*, 81(2, Part 2), S279-S288.
<https://doi.org/10.1086/260166>
- CASEN. (2022).** Observatorio Social - Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
<https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2022>
- CChC. (2025, febrero).** Informe Mercado Inmobiliario RM: venta de viviendas en Santiago en 2024 disminuyó 8% en comparación con el año pasado. <https://cchc.cl/noticias/informe-nacional-inmobiliario-venta-de-viviendas-en-santiago-en-2024-disminuyo-8-en-comparacion-con-el-ano-pasado#:~:text=El%20Informe%20Mercado%20Inmobiliario%20de,disminuy%C3%B3%20%25%20en%20comparaci%C3%B3n%20con>
- CEACCU. (2006).** II Informe sobre lo que cuesta un hijo.
https://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/portal_social/index/assoc/varis005/3.dir/varis0053.pdf
- Chicoine, Luke. 2012.** “Education and fertility: evidence from a policy change in Kenya.” IZA Discussion Paper Number 6778. <https://docs.iza.org/dp6778.pdf>
- Copaternidad. (2025, 15 mayo).** Unimos a personas que tienen el deseo de ser madres y padre.
[https://copaternidad.com/la-copaternidad/#:~:text=Martine%20Gross%2C%20soci%C3%B3logo%20franc%C3%A9s%2C%20expone,lo%20han%20hecho%20nunca\)%20se](https://copaternidad.com/la-copaternidad/#:~:text=Martine%20Gross%2C%20soci%C3%B3logo%20franc%C3%A9s%2C%20expone,lo%20han%20hecho%20nunca)%20se)
- El Mercurio. (2025, 19 mayo).** Barreras económicas son el principal motivo tras la decisión de no tener hijos en Chile. *El Mercurio*, <https://app.conectamedia.cl/alert/8160285>.
- Hazan, M., & Berdugo, B. (2002).** Child Labour, Fertility, and Economic Growth. *The Economic Journal*, 112(482), 810-828. <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00066>
- Hernández, L., Román, R., & Villalobos, M. (2024).** Pensión alimenticia mínima garantizada: una propuesta. *Ideapais*. https://ideapais.cl/wp-content/uploads/2024/10/Reporte_congreso_pro_familia_jueves_5_18_hrs.pdf
- Instituto Nacional de Estadísticas. (2025, 15 mayo).** Cifras provisionales de Estadísticas Vitales confirman disminución de nacimientos en 2024. www.ine.gob.cl.
- INE. (s. f.). EPF. Encuesta de presupuestos familiares.**
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-de-presupuestos-familiares>

INE. (s. f.). IPC. Índice de Precios al Consumidor.

<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/economia/indices-de-precio-e-inflacion/indice-de-precios-al-consumidor>

INDEC, Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). Valorización mensual de la canasta de crianza de la primera Infancia, la niñez y la adolescencia. En <https://www.indec.gob.ar/> (ISSN 2545-6636). Recuperado 17 de junio de 2025, de https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/canasta_crianza_06_25F1A01F31CC.pdf

Ministerio de Desarrollo Social y Familia & Subsecretaría de Evaluación Social. (2025). Precios Sociales. <https://nubeinversiones.cl/webnube/2022/03/25/planilla-indicadores/>

Nerlove, M. 1974. “Households and Economy: Toward a New Theory of Population and Economic Growth,” *Journal of Political Economy* 82 (1974), 200–218. https://mpra.ub.uni-muenchen.de/59009/1/MPRA_paper_59009.pdf

OCEC UDP, Fundación ChileMujeres, & CCS [Cámara de Comercio de Santiago]. (2024). ZOOM de género: Brechas de ingresos 2024. <https://www.chilemujeres.cl/wp-content/uploads/2024/09/Zoom-de-Genero-Brechas-de-Ingresos-2024.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura 2001. Human energy requirements: Report of a Joint FAO/WHO/UNU Expert Consultation. Food Nutrition Technical Report Series No. 1. Rome: Food and Agriculture Organization. <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/65875dc7-f8c5-4a70-b0e1-f429793860ae/content>

ONU. (2024). World Population Prospects. <https://population.un.org/wpp/>

Picodi. (2020, 28 mayo). Nacimiento de un bebé: ¿cuáles son los gastos durante el embarazo y el primer año de vida? Ahorro Magazine. <https://www.picodi.com/cl/ahorro-magazine/nacimiento-de-un-bebe-cuales-son-los-gastos-durante-el-embarazo-y-el-primer-ano-de-vida>

Raisin. (s. f.). El coste de tener un hijo en España. <https://www.raisin.com/es-es/ahorro/el-coste-de-tener-un-hijo-en-espana/>

Roser, M. (2014, 20 febrero). The global decline of the fertility rate. Our World In Data. <https://ourworldindata.org/global-decline-fertility-rate>

Rumbo Colectivo. (2025). Crisis demográfica y de natalidad en Chile. <https://rumbocolectivo.cl/blog/2025/06/18/rumbo-colectivo-lanza-estudio-crisis-demografica-y-de-natalidad-en-chile/>

SP. (s. f.). Acceso reportes Centro de Estadísticas. https://www.spensiones.cl/safpstats/stats/.sc.php?_cid=0

ANEXO

Tabla 1. Lista de países según ingresos

High income			Low income	Lower middle income		Upper middle income	
Aruba	Greece	Panama	Afghanistan	Angola	Nicaragua	Albania	Maldives
Andorra	Greenland	Palau	Burundi	Benin	Nepal	Argentina	Mexico
United Arab Emirates	Guam	Poland	Burkina Faso	Bangladesh	Pakistan	Armenia	Marshall Islands
American Samoa	Guyana	Puerto Rico	Central African Republic	Bolivia	Philippines	Azerbaijan	North Macedonia
Antigua and Barbuda	Hong Kong SAR, China	Portugal	Congo, Dem. Rep.	Bhutan	Papua New Guinea	Bosnia and Herzegovina	Montenegro
Australia	Croatia	French Polynesia	Eritrea	Côte d'Ivoire	West Bank and Gaza	Belarus	Mongolia
Austria	Hungary	Qatar	Ethiopia	Cameroon	Senegal	Belize	Mauritius
Belgium	Isle of Man	Romania	Gambia, The	Congo, Rep.	Solomon Islands	Brazil	Malaysia
Bulgaria	Ireland	Russian Federation	Guinea-Bissau	Comoros	São Tomé and Príncipe	Botswana	Namibia
Bahrain	Iceland	Saudi Arabia	Liberia	Cabo Verde	Eswatini	China	Peru
Bahamas, The	Israel	Singapore	Madagascar	Djibouti	Tajikistan	Colombia	Paraguay
Bermuda	Italy	San Marino	Mali	Egypt, Arab Rep.	Timor-Leste	Costa Rica	El Salvador
Barbados	Japan	Slovak Republic	Mozambique	Micronesia, Fed. Sts.	Tunisia	Cuba	Serbia
Brunei Darussalam	St. Kitts and Nevis	Slovenia	Malawi	Ghana	Tanzania	Dominica	Suriname
Canada	Korea, Rep.	Sweden	Niger	Guinea	Uzbekistan	Dominican Republic	Thailand
Switzerland	Kuwait	Sint Maarten (Dutch part)	Korea, Dem. People's Rep.	Honduras	Viet Nam	Algeria	Turkmenistan
Channel Islands	Liechtenstein	Seychelles	Rwanda	Haiti	Vanuatu	Ecuador	Tonga
Chile	Lithuania	Turks and Caicos Islands	Sudan	India	Samoa	Fiji	Türkiye
Curaçao	Luxembourg	Trinidad and Tobago	Sierra Leone	Jordan	Zambia	Gabon	Tuvalu
Cayman Islands	Latvia	Uruguay	Somalia	Kenya	Zimbabwe	Georgia	Ukraine
Cyprus	Macao SAR, China	United States	South Sudan	Kyrgyz Republic		Equatorial Guinea	St. Vincent and the Grenadines
Czechia	St. Martin (French part)	British Virgin Islands	Syrian Arab Republic	Cambodia		Grenada	Kosovo
Germany	Monaco	Virgin Islands (U.S.)	Chad	Kiribati		Guatemala	South Africa
Denmark	Malta		Togo	Lao PDR		Indonesia	
Spain	Northern Mariana Islands		Uganda	Lebanon		Iran, Islamic Rep.	
Estonia	New Caledonia		Yemen, Rep.	Sri Lanka		Iraq	
Finland	Netherlands			Lesotho		Jamaica	
France	Norway			Morocco		Kazakhstan	
Faroe Islands	Nauru			Myanmar		Libya	
United Kingdom	New Zealand			Mauritania		St. Lucia	
Gibraltar	Oman			Nigeria		Moldova	

Tabla 2. Grupos de edad y género y calorías mínimas respectivas

Grupo	Calorías Mínimas Diarias
Bebés (0 años)	775
1 a 4 años M	1156
1 a 4 años H	1252
5 a 9 años M	1698
5 a 9 años H	1830
10 a 14 años M	2379
10 a 14 años H	2770
15 a 18 años M	2503
15 a 18 años H	3410
19 a 24 años H	2000
19 a 24 años M	2000
Adultos de 25 años o más	2000

Fuente: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura 2001.

Tabla 3. Precio por caloría de cada miembro, según su rango etario, de género y quintil, a precios de diciembre 2025

Rango etario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Bebés (0 años)	\$2.27	\$1.90	\$1.19	\$2.61	\$2.62
1 a 4 años M	\$1.66	\$1.99	\$1.70	\$1.93	\$2.18
1 a 4 años H	\$2.07	\$1.84	\$1.80	\$1.81	\$2.13
5 a 9 años M	\$1.58	\$1.71	\$1.64	\$1.80	\$1.99
5 a 9 años H	\$1.66	\$1.56	\$1.69	\$1.99	\$1.81
10 a 14 años M	\$1.53	\$1.47	\$1.67	\$1.72	\$1.75
10 a 14 años H	\$1.43	\$1.53	\$1.60	\$1.56	\$1.80
15 a 18 años M	\$1.47	\$1.66	\$1.64	\$1.80	\$1.76
15 a 18 años H	\$1.43	\$1.59	\$1.51	\$1.73	\$1.76
19 a 24 años H	\$1.54	\$1.56	\$1.59	\$1.73	\$1.69
19 a 24 años M	\$1.46	\$1.48	\$1.58	\$1.62	\$1.82
Adultos de 25 años o más	\$1.62	\$1.68	\$1.76	\$1.76	\$1.94

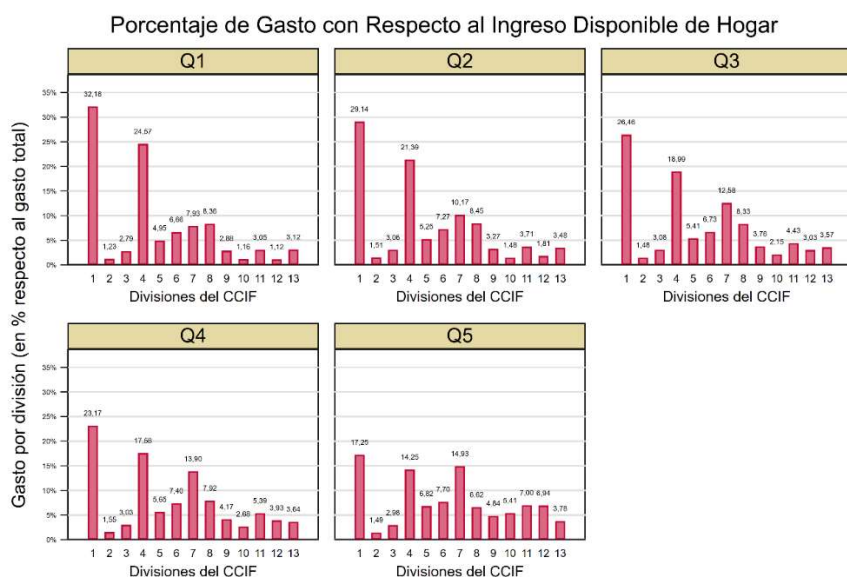
Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Monto del componente alimentario mínimo mensual para cada miembro, según su rango etario, de género y quintil, a precios de diciembre 2025

Rango etario	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Bebés (0 años)	\$53.298	\$44.973	\$28.036	\$61.419	\$61.709
1 a 4 años M	\$58.029	\$69.972	\$59.797	\$67.989	\$76.568
1 a 4 años H	\$78.725	\$70.039	\$68.732	\$69.059	\$81.058
5 a 9 años M	\$81.501	\$87.897	\$84.857	\$92.710	\$102.842
5 a 9 años H	\$91.932	\$86.745	\$93.774	\$110.837	\$100.941
10 a 14 años M	\$110.728	\$106.025	\$120.398	\$124.480	\$126.520
10 a 14 años H	\$120.558	\$129.339	\$134.918	\$131.715	\$151.446
15 a 18 años M	\$112.205	\$126.301	\$124.993	\$137.316	\$134.235
15 a 18 años H	\$147.650	\$165.581	\$156.553	\$179.698	\$182.241
19 a 24 años H	\$93.684	\$95.250	\$97.115	\$105.320	\$102.859
19 a 24 años M	\$88.836	\$90.029	\$96.593	\$99.055	\$110.542
Adultos de 25 años o más	\$98.831	\$101.814	\$106.961	\$107.259	\$118.224

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1. Porcentaje de gasto según división de la IX EPF, respecto al ingreso disponible del hogar por quintil



Fuente: Elaboración propia



clapesuc



@clapesuc



@clapes_uc



Clapes UC



ClapesUC



www.clapesuc.cl